ME.
K78

ME
K 78

М. З. и Г. И.
УЧЕНЫЙ КОМИТЕТЪ.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

О

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

УЧЕНАГО КОМИТЕТА

МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

ЗА ВРЕМЯ

съ 30 Марта 1902 г. по 30 Марта 1903 г.

Съ приложеніемъ положеній и правилъ о преміяхъ и медаляхъ, присуждаемыхъ Ученымъ Комитетомъ.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворцовой площ.
1903.

ME
K 78

М. З. и Г. И.

УЧЕНЫЙ КОМИТЕТЪ.

КРАТКІЙ ОТЧЕТЪ

о

ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

УЧЕНАГО КОМИТЕТА

МИНИСТЕРСТВА ЗЕМЛЕДѢЛІЯ и ГОСУДАРСТВЕННЫХЪ ИМУЩЕСТВЪ

ЗА ВРЕМЯ

съ 30 Марта 1902 г. по 30 Марта 1903 г.

406/2

Съ приложеніемъ положеній и правилъ о преміяхъ и медаляхъ, присуждаемыхъ Ученымъ Комитетомъ.

Объединенная Библиотека И. С. П.
181 а
Библиотека высшего семинария с.-х. экономии и политики

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.
Типографія В. Ѳ. Киршбаума, д. М-ва Финансовъ, на Дворцовой площ.
1903.

Печатано по распоряженію Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

601403.

Личный составъ.

Ученый Комитетъ въ отчетномъ году лишился почетнаго члена своего, Ординарнаго Академика Императорской Академіи Наукъ М. С. Воронина, скончавшагося 20 Февраля 1903 года. Кромѣ того, въ личномъ составѣ Комитета за этотъ періодъ произошли слѣдующія перемѣны: 1) изъ состава Комитета выбылъ, за смертью, управлявшій Отдѣломъ Сельской Экономіи и Сельскохозяйственной Статистики, Тайный Совѣтникъ Д. А. Тимирязевъ, а также выбыли Тайные Совѣтники Н. П. Москальскій и В. И. Ковалевскій; 2) избраны въ почетные члены Комитета Статсъ-Секретарь Его Императорскаго Величества, Членъ Государственнаго Совѣта, Сенаторъ, бывшій Товарищъ Министра Государственныхъ Имуществъ В. И. Вешняковъ и бывшій членъ Ученаго Комитета, ординарный профессоръ (по каѳедрѣ зоотехніи) и деканъ сельскохозяйственнаго отдѣленія Кіевскаго политехническаго института Императора Александра II, Н. П. Чирвинскій; 3) назначены членами Ученаго Комитета и. д. Вице-Директора Департамента Земледѣлія князь В. И. Массальскій (состоявшій ранѣе членомъ-корреспондентомъ Комитета) и Старшій Спеціалистъ по сельскохозяйственной части А. А. Калантаръ; 4) избранъ въ члены-корреспонденты Комитета учредитель Плотянской сельскохозяйственной опытной станціи, землевладѣлецъ Подольской губерніи, князь П. П. Трубецкой *). Ученый Комитетъ

*) Такимъ образомъ, къ концу отчетнаго періода членами Ученаго Комитета состояли: а) почетными—В. И. Вешняковъ, А. В. Клоссовскій, И. А. Стебутъ (онъ же Предсѣдатель Комитета), К. А. Тимирязевъ и Н. П. Чирвинскій; б) штатными—А. И. Базаровъ, И. П. Бородинъ, П. И. Броуновъ, С. П. фонъ-Глазенапъ, О. А. Гриммъ, А. А. Калантаръ, А. А. Кауфманъ, Баронъ М. Н. Корфъ, П. С. Коссовичъ, князь В.

Участіе въ съѣздѣ по горному дѣлу, въ выставкѣ садоводства и въ чествованіяхъ.

принималъ въ отчетномъ году участіе въ Высочайше разрѣшенномъ Первомъ Всероссійскомъ Съѣздѣ по практической геологіи и развѣдочному дѣлу, происходившемъ въ С.-Петербургѣ отъ 8 до 16 Февраля 1903 года, для чего, въ качествѣ представителя отъ Ученаго Комитета на вышеозначенномъ Съѣздѣ, былъ избранъ членъ Комитета, завѣдывающій бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію, П. С. Коссовичъ. Далѣе, по просьбѣ президента Императорскаго Россійскаго общества садоводства, Комитетъ избралъ изъ своей среды почетныхъ экспертовъ на предстоявшую (съ 26 Апрѣля по 3 Мая 1903 года), въ память двухсотлѣтія С.-Петербурга, Петровскую Всероссійскую выставку садоводства. Кромѣ того, Комитетъ участвовалъ въ чествованіи Западно-Сибирскаго отдѣла Императорскаго Русскаго Географическаго общества, по случаю исполнившагося, 26 Октября 1902 года, двадцатипятилѣтняго юбилея дѣятельности этого отдѣла, которому была отправлена поздравительная телеграмма отъ имени Ученаго Комитета, а также въ происходившемъ 12 Декабря того же года празднованіи столѣтней годовщины основанія Императорскаго Юрьевскаго (бывшаго Дерптскаго) университета, причемъ чрезъ членовъ Комитета И. П. Бородина и С. П. фонъ-Глазенапа названному университету былъ поднесенъ особый адресъ отъ Ученаго Комитета. Наконецъ, Комитетъ участвовалъ въ чествованіи Статсъ-Секретаря В. И. Вешнякова по случаю пятидесятилѣтія его служебной дѣятельности, исполнившагося 3 Декабря 1902 года, и въ празднованіи, 2 Февраля 1903 года, тридцатипятилѣтняго юбилея профессора Императорскаго Мо-

---

И. Массальскій, И. И. Мещерскій, П. А. Пахомовъ, І. А. Порчинскій, Д. П. Семеновъ, Н. М. Сольскій, В. И. Филипьевъ (онъ же ученый секретарь Комитета), А. А. Шульцъ и А. Е. Ѳеоктистовъ; в) по занимаемымъ должностямъ — С. Н. Виноградскій, І. И. Жилинскій, С. Н. Ленинъ, В. Ф. Нагорскій, князь С. П. Урусовъ и А. А. Фишеръ-фонъ-Вальдгеймъ; г) членами-корреспондентами — В. Г. Бажаевъ, П. Ф. Бараковъ, В. И. Бландовъ, С. М. Богдановъ, П. В. Будринъ, П. А. Варенцовъ, князь А. Е. Гагаринъ, С. Н. Гербель, Д. Н. Головнинъ, В. І. Гомилевскій, А. С. Докторовичъ-Гребницкій, П. М. Дубровскій, В. М. Дьяковъ, А. Г. Зайкевичъ, А. А. Измаильскій, А. И. Каблуковъ, И. И. Калугинъ, Д. К. Квитка, Э. Э. Кернъ, И. Н. Клингенъ, Г. А. Кожевниковъ, Ѳ. Н. Панаевъ, В. В. Пашкевичъ, Н. В. Петровъ, В. А. Поггенполь, И. А. Пульманъ, М. В. Рытовъ, А. Г. Саломонъ, П. С. Страховъ, Л. А. Сытинъ, Н. И. Тавилдаровъ, В. Ѣ. Таировъ, Г. И. Танфильевъ, К. И. Тарховъ, князь П. П. Трубецкой, А. Р. Ферхминъ, А. Ф. Фортунатовъ, И. І. Шатиловъ, Р. И. Шредеръ, М. Ф. Щербаковъ и А. А. Ячевскій.

сковскаго университета, Н. Ю. Зографа, многолѣтняя учено-педагогическая дѣятельность котораго была почтена поздравительною телеграммою отъ Комитета.

Библіотека Комитета.

Въ теченіе отчетнаго года въ библіотеку Комитета поступило 840 новыхъ названій книгъ и брошюръ, въ количествѣ 990 томовъ, и продолженій 190 названій въ 235 томахъ, изъ которыхъ пріобрѣтено 90 новыхъ названій и 15 названій продолженій и получено въ даръ отъ разныхъ лицъ и учрежденій 750 новыхъ названій и 175 названій продолженій. Въ отчетномъ году библіотека была открыта, кромѣ обычнаго времени—присутственныхъ часовъ, еще и по вечерамъ. Въ теченіе года библіотеку посѣтили и занимались въ ней 420 человѣкъ. Кромѣ того, выдано библіотекою книгъ для чтенія на дому 315 лицамъ 605 названій, въ количествѣ 810 томовъ, и 160 названій періодическихъ изданій, въ 725 томахъ.

Въ видахъ привлеченія возможно болѣе широкаго круга лицъ къ пользованію библіотекою, Ученый Комитетъ въ отчетномъ году призналъ необходимымъ добавить къ § 17 Правилъ о библіотекѣ Комитета слѣдующее примѣчаніе: «Профессоры, преподаватели и воспитанники высшихъ учебныхъ заведеній С.-Петербурга, а также члены сельскохозяйственныхъ, техническихъ, экономическихъ и другихъ ученыхъ обществъ могутъ быть допущены къ чтенію книгъ въ самой библіотекѣ безъ требуемаго на то каждый разъ разрѣшенія. На домъ книги этимъ лицамъ не выдаются». На ряду съ этимъ Ученый Комитетъ призналъ желательнымъ изданіе въ свѣтъ дополненій къ печатному каталогу комитетской библіотеки. Послѣ изданія въ 1901 г. этого каталога съ первымъ дополненіемъ, въ библіотеку Комитета поступило довольно большое количество какъ новыхъ книгъ и журналовъ, такъ и продолженій, а потому, въ цѣляхъ болѣе удобнаго пользованія означенными книгами, Ученый Комитетъ постановилъ напечатать въ 1903 г. второе дополненіе къ каталогу.

Департаментомъ Земледѣлія, по приказанію Министра, былъ переданъ на разсмотрѣніе Ученаго Комитета вопросъ объ упорядоченіи храненія казенныхъ фотографическихъ негативовъ и типографскихъ клише и пользованія таковыми. Постоянная

библіотечная комиссія Ученаго Комитета, обсудивъ этотъ вопросъ, высказала, что если бы привести всѣ принадлежащіе Министерству клише и негативы въ порядокъ, опредѣлить извѣстное мѣсто для храненія ихъ и составить имъ опись, а также обязать учрежденія Министерства, чтобы всѣ могущіе получаться впослѣдствіи какъ клише, такъ и негативы сдавались въ опредѣленное мѣсто, то со временемъ образовалась бы богатая коллекція, которую возможно было бы правильно утилизировать; однако, при нынѣшней ограниченности денежныхъ средствъ, помѣщенія и служебнаго персонала библіотеки Ученаго Комитета, совершенно не представляется возможности къ устройству въ помѣщеніи библіотеки хранилища для этихъ негативовъ и клише. Ученый Комитетъ съ своей стороны призналъ, что, такъ какъ въ данномъ дѣлѣ заинтересованы всѣ Департаменты и Отдѣлы Министерства, то, для болѣе всесторонняго обсужденія вопроса о храненіи фотографическихъ негативовъ и типографскихъ клише, относящихся къ изданіямъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, и о завѣдываніи ими, представлялось бы цѣлесообразнымъ образовать особую комиссію изъ представителей отъ всѣхъ Департаментовъ и Отдѣловъ Министерства и Ученаго Комитета.

Ближайшимъ образомъ дѣятельность Комитета характеризуется нижеслѣдующими фактами.

Проектъ организаціи при Комитетѣ особаго органа по учебной части.

На заключеніе Ученаго Комитета передается изъ Департамента Земледѣлія рядъ дѣлъ по учебной части, какъ-то: проекты уставовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ, нѣкоторыя ходатайства объ учрежденіи новыхъ учебныхъ заведеній, вопросы о преобразованіи существующихъ школъ, программы преподаванія и отдѣльные педагогическіе вопросы; всѣ подобные вопросы требуютъ тщательной предварительной разработки, но при Ученомъ Комитетѣ нѣтъ учрежденія, которому могла бы быть поручаема эта подготовительная работа. Нынѣ, въ виду предстоящей усиленной дѣятельности Министерства по выработкѣ общихъ нормальныхъ уставовъ для низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ разныхъ типовъ и спеціальностей и по пересмотру почти всѣхъ уставовъ, программъ и проч., что

имѣетъ послѣдовать за изданіемъ, въ ближайшемъ будущемъ, новаго положенія о сельскохозяйственномъ образованіи, восполненіе вышеуказаннаго пробѣла въ организаціи Комитета является существенно необходимымъ. Вслѣдствіе сего, Ученый Комитетъ уже въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1902 года принялъ нѣкоторыя мѣры въ указанномъ направленіи, возбудивъ вопросъ объ образованіи при Комитетѣ постоянной комиссіи для предварительнаго обсужденія передаваемыхъ на его разсмотрѣніе дѣлъ по учебной части, дабы Комитетъ, не отвлекаясь подготовительными работами, могъ удѣлять болѣе времени на разсмотрѣніе каждаго дѣла и сосредоточить свое вниманіе на принципіальныхъ вопросахъ, возникающихъ въ этой области, каковое предположеніе, съ разрѣшенія Министра, и было приведено въ исполненіе. Въ составъ упомянутой комиссіи вошли: члены Комитета А. И. Базаровъ (въ качествѣ предсѣдателя комиссіи), А. А. Шульцъ и И. И. Мещерскій, а также Начальникъ V-го (Учебнаго) Отдѣленія Департамента Земледѣлія П. Ф. Суринъ, причемъ комиссіи этой было предоставлено привлекать къ своимъ занятіямъ и другихъ лицъ, въ содѣйствіи которыхъ встрѣтится надобность по ходу дѣлъ. Въ концѣ же отчетнаго періода Комитетъ выступилъ съ проектомъ организаціи для указанной цѣли особаго учрежденія. Вслѣдствіе заявленія Директора Департамента Земледѣлія о необходимости для названнаго Департамента, особенно въ виду предстоящаго его расширенія, организаціи особаго совѣщательнаго органа для систематическаго разсмотрѣнія дѣлъ по учебной части, требующихъ всесторонняго обсужденія компетентною коллегіею, Ученымъ Комитетомъ была образована особая комиссія, которой было поручено выработать проектъ устройства такого совѣщательнаго органа (одного или двухъ типовъ) при Ученомъ Комитетѣ, съ указаніемъ какъ задачъ подобнаго учрежденія, состава его и денежныхъ средствъ, потребныхъ на оплату персонала, такъ и отношенія этого учрежденія къ Ученому Комитету и Департаменту Земледѣлія. Комиссія эта остановилась на мысли объ устройствѣ при Ученомъ Комитетѣ спеціальнаго бюро по учебной части на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ существуютъ при Комитетѣ бюро по

другимъ спеціальностямъ, съ испрошеніемъ на расходы по вновь учреждаемому бюро дополнительнаго кредита изъ суммъ Государственнаго Казначейства.

Учебно-хозяйственная часть.

По учебно-хозяйственной части Ученымъ Комитетомъ разсмотрѣны: 1) возбужденный Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія вопросъ объ уравненіи правъ лицъ, окончившихъ курсъ въ соотвѣтствующихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, на производство строительныхъ работъ; 2) предположеніе о преобразованіи Горецкихъ землемѣро-таксаторскихъ классовъ въ землемѣро-таксаторское училище, съ проектомъ положенія и штата названнаго училища; 3) вопросъ о преобразованіи Бессарабскаго училища винодѣлія; 4) проектъ программы преподаванія счетоводства въ земледѣльческихъ училищахъ (съ объяснительной къ нему запиской), представленный Общимъ Собраніемъ членовъ общества счетоводства *); 5) проектъ распредѣленія земельныхъ владѣній Уманскаго училища земледѣлія и садоводства между отдѣльными отраслями училищнаго хозяйства; 6) проектъ веденія при Самарскомъ и Богородицкомъ среднихъ сельскохозяйственныхъ училищахъ лѣтнихъ практическихъ занятій и распредѣленія вознагражденія за таковыя занятія между руководителями послѣднихъ; 7) вопросъ о порядкѣ вывода отмѣтокъ въ аттестатахъ земледѣльческихъ училищъ; 8) списки учебныхъ пособій, предположенныхъ къ покупкѣ для оборудованія агрономическаго и физическаго кабинетовъ Самарскаго средняго сельскохозяйственнаго училища; 9) предположенія объ измѣненіи числа уроковъ нѣмецкаго языка въ 1-мъ и 5-мъ классахъ Богородицкаго средняго сельскохозяйственнаго училища (съ сохраненіемъ общаго числа уроковъ по этому предмету); 10) десять проектовъ уставовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній (Бесѣдской, Ободовской, Оброченской и Ольгинской низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ; таковой же школы, учреждаемой Харьковскимъ обществомъ призрѣнія малолѣтнихъ безпріютныхъ сиротъ на участкѣ казенной земли «Липковатый 1-й» Зміевскаго уѣзда; Омской

*) Проектъ этотъ и объяснительная къ нему записка напечатаны въ «Журналѣ Общества Счетоводства» за ноябрь и декабрь 1898 г. въ статьѣ М. Бойко «Преподаваніе счетоводства въ земледѣльческихъ училищахъ».

и Курганской школъ молочнаго хозяйства; Елизаветинской школы скотоводства и маслодѣлія 2-го разряда; Красновидовской женской школы сельскаго хозяйства и домоводства 1-го разряда и Свишенской женской практической школы сельскаго хозяйства и домоводства); 11) проектъ устава низшей школы рыбнаго дѣла имени Его Высочества Принца Александра Петровича Ольденбургскаго, учреждаемой рыбопромышленною фирмою «Братья Сапожниковы» въ Астраханской губерніи (на Оранжерейномъ рыбномъ промыслѣ); 12) проектъ правилъ для женской 8-миклассной учебно-хозяйственной школы, учреждаемой въ имѣніи «Умястовъ», близь г. Варшавы, дворянкою М. К. Кошутскою (безъ пособія отъ казны); 13) проектъ росписанія классныхъ занятій въ Красновидовской низшей женской сельскохозяйственно-домоводственной школѣ 1-го разряда; 14) проектъ недѣльнаго распредѣленія уроковъ для Иркутскаго низшаго сельскохозяйственнаго училища 1-го разряда; 15) ходатайство попечителя Александровской Нартасской низшей сельскохозяйственной школы 1-го разряда объ ассигнованіи ежегоднаго пособія отъ казны на устройство при названной школѣ зимнихъ сельскохозяйственныхъ классовъ для крестьянскаго населенія и одобренныя совѣтомъ школы основанія для организаціи этихъ классовъ; 16) проектъ программы лѣтнихъ курсовъ по винокуренію при Микулино-Городищенской низшей сельскохозяйственной школѣ 1-го разряда и 17) проектъ представленія Министерства Народнаго Просвѣщенія въ Государственный Совѣтъ о преобразованіи Жиздринскаго городского училища съ двумя дополнительными классами по садоводству и огородничеству въ низшее техническое училище по тѣмъ же спеціальностямъ.

Первый изъ перечисленныхъ вопросовъ возникъ еще при разсмотрѣніи въ Государственномъ Совѣтѣ проекта положенія о Кіевскомъ политехническомъ институтѣ, въ виду сдѣланнаго Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія замѣчанія, что установляемыя этимъ положеніемъ строительныя права инженеръ-технологовъ названнаго института значительно расширены сравнительно съ такими же правами воспитанниковъ другихъ высшихъ учебныхъ заведеній и что поэтому слѣдовало бы ограничиться пре-

доставленіемъ упомянутымъ инженеръ-технологамъ, по примѣру Рижскаго политехническаго института, лишь права возводить фабричныя и заводскія зданія съ ихъ принадлежностями и жилыя помѣщенія, въ непосредственной связи съ ними находящіяся, а также составлять проекты для означенныхъ работъ. Полагая, что право возводить заводскія и фабричныя зданія при нынѣшнихъ требованіяхъ, предъявляемыхъ къ этимъ зданіямъ промышленностью, представляется столь широкимъ, что засимъ нѣтъ никакихъ основаній воспрещать лицамъ, пользующимся этимъ правомъ, производить всякаго рода строительныя работы, и что было бы весьма желательно расширить и уравнять права всѣхъ инженеровъ, окончившихъ курсъ въ высшихъ техническихъ учебныхъ заведеніяхъ, Государственный Совѣтъ предоставилъ тогда Министру Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ подлежащими вѣдомствами, подвергнуть обсужденію вопросъ объ уравненіи правъ на производство строительныхъ работъ лицами, окончившими курсъ въ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ, и предположенія свои представить на утвержденіе въ установленномъ порядкѣ. Вслѣдствіе этого, по распоряженію бывшаго Министра Народнаго Просвѣщенія, въ 1901 году при Отдѣленіи Промышленныхъ Училищъ была образована, для обсужденія означеннаго вопроса, спеціальная комиссія изъ представителей отъ Министерствъ: Внутреннихъ Дѣлъ, Финансовъ, Путей Сообщенія, Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и отъ Императорской Академіи Художествъ. При обсужденіи этого вопроса въ упомянутой комиссіи большинство членовъ присоединилось къ мнѣнію, высказанному Государственнымъ Совѣтомъ, полагая, что учащіеся въ высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеніяхъ пріобрѣтаютъ такой объемъ научныхъ и техническихъ познаній и настолько развиваютъ въ себѣ техническую находчивость, что всѣмъ лицамъ, окончившимъ курсъ названныхъ учебныхъ заведеній, слѣдовало бы предоставить одинаковыя права производства строительныхъ работъ; меньшинство же полагало необходимымъ предоставить каждому учебному заведенію строительныя права сообразно съ объемомъ изученія наукъ по строительному дѣлу, придавая, въ особенности, значеніе спеціаль-

ному изученію архитектуры, которая, будучи и наукой, и искусствомъ, требуетъ долговременнаго спеціальнаго изученія и подготовки. Та же комиссія выработала особую программу минимальнаго объема техническихъ знаній, дающихъ право на производство всякаго рода строительныхъ работъ, и признавъ, что таковая программа входитъ въ курсъ почти всѣхъ отдѣленій высшихъ спеціальныхъ учебныхъ заведеній, высказалась за то, чтобы лицамъ, обладающимъ познаніями въ этомъ объемѣ, было предоставлено право производства всякаго рода строительныхъ работъ. На основаніи высказанныхъ въ комиссіи соображеній, Министръ Народнаго Просвѣщенія предположилъ войти въ Государственный Совѣтъ съ представленіемъ о томъ, чтобы, по примѣру Кіевскаго и Варшавскаго политехническихъ институтовъ, соотвѣтствующіе параграфы дѣйствующихъ положеній о технологическихъ и политехническихъ институтахъ, а также о Московскомъ техническомъ училищѣ, Екатеринославскомъ высшемъ горномъ училищѣ и институтахъ Московскомъ сельскохозяйственномъ, горномъ и электро-техническомъ, были изложены въ томъ смыслѣ, что удостоенные званія инженеръ-технолога имѣютъ право завѣдывать фабриками и заводами, составлять проекты и сооружать фабричныя и заводскія зданія и жилыя помѣщенія, а равно производить всякаго рода строительныя работы и что удостоеннымъ званія инженеръ-строителя предоставляется право составленія проектовъ и производства всякихъ строительныхъ работъ. Ученый Комитетъ, обсудивъ настоящее дѣло, также высказался за желательность проектируемаго предоставленія оканчивающимъ курсъ въ спеціальныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ правъ строительства, равныхъ предоставляемымъ нынѣ Кіевскимъ и Варшавскимъ политехническими институтами. Обращаясь же, въ частности, къ вопросу о расширеніи въ этомъ отношеніи правъ лицъ, оканчивающихъ курсъ въ Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ, Ученый Комитетъ полагалъ, что примѣчаніе къ § 27 положенія объ этомъ институтѣ слѣдовало бы, примѣнительно къ особенностямъ курса инженернаго отдѣленія института, редактировать въ смыслѣ предоставленія агрономамъ-техникамъ права не только проектировать и исполнять всякаго

рода строительныя, дорожныя и гидротехническія работы, но и занимать техническія должности по гражданскимъ строительнымъ, дорожнымъ и гидротехническимъ сооруженіямъ.

Для предпринимаемыхъ въ настоящее время Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ земельноустроительныхъ работъ въ Сибири и на Кавказѣ, а также при настоятельной необходимости отграниченія земельныхъ владѣній и устраненія черезполосности, наличность достаточнаго контингента межевыхъ техниковъ, могущихъ вполнѣ удовлетворительно исполнять геодезическія работы, связанныя съ намѣченными предпріятіями, является предметомъ первостепенной важности. Кромѣ того, принимая во вниманіе громадную площадь Россійской Имперіи и ея основной промыселъ — сельское хозяйство, нужда въ межевыхъ техникахъ, естественно, должна быть очень значительна и увеличивается все болѣе и болѣе, вмѣстѣ съ усовершенствованіемъ въ веденіи названнаго промысла, а потому всякія предположенія, имѣющія цѣлью усовершенствовать учебныя заведенія, служащія для подготовки названныхъ техниковъ, каковымъ въ данномъ случаѣ является вышеуказанное предположеніе о преобразованіи Горецкихъ землемѣро-таксаторскихъ классовъ, заслуживаютъ особаго вниманія. По положенію 1858 г., классы эти имѣли цѣлью подготовку молодыхъ людей для производства съемокъ и таксаціи поземельной собственности, причемъ учебный курсъ продолжается два года и раздѣляется на два класса, въ которыхъ въ настоящее время преподаются: Законъ Божій, геодезія, черченіе, планиметрія, естествознаніе, таксація и межевые законы, при общемъ числѣ уроковъ 33 въ недѣлю (17 уроковъ въ первомъ классѣ и 16 — во второмъ). Ограниченность программы преподаванія и не вполнѣ удовлетворительная постановка практическихъ полевыхъ занятій имѣли своимъ послѣдствіемъ слабую подготовленность окончившихъ курсъ въ землемѣро-таксаторскихъ классахъ къ самостоятельной практической работѣ. Въ виду этого, директоръ Горецкихъ учебныхъ заведеній вошелъ въ Министерство съ представленіемъ (переданнымъ на разсмотрѣніе Ученаго Комитета) о преобразованіи Горецкихъ землемѣро-таксаторскихъ клас-

совъ въ Горецкое землемѣро-таксаторское училище и представилъ выработанные совѣтомъ училища проекты положенія и штата означеннаго училища. Сущность проектируемыхъ преобразованій состоитъ въ слѣдующемъ. Учебный курсъ удлиняется до трехъ лѣтъ, съ раздѣленіемъ его на три класса, и такимъ образомъ приравнивается, по своей продолжительности, къ курсу землемѣрныхъ училищъ Министерства Юстиціи; пріемныя требованія повышаются до курса четырехъ классовъ реальнаго училища съ повѣрочнымъ испытаніемъ (по математикѣ и русскому языку) для лицъ, представившихъ свидѣтельства объ окончаніи названнаго курса, и съ соотвѣтственнымъ пріемнымъ испытаніемъ для лицъ, не представившихъ таковаго свидѣтельства; вводятся: преподаваніе русскаго языка, ариѳметики, алгебры, геометріи, тригонометріи и космографіи, а также занятіе техническими переводами съ нѣмецкаго языка на русскій; увеличивается число уроковъ по математикѣ, и вообще расширяется преподаваніе по этому предмету, а также по физикѣ; подвергается коренному преобразованію, какъ въ отношеніи системы преподаванія (съ организаціей классныхъ и полевыхъ практическихъ занятій), такъ и въ отношеніи объема программы, преподаваніе основного для землемѣра предмета — геодезіи, курсъ которой, проходимый нынѣ въ землемѣро-таксаторскихъ классахъ, въ виду краткости учебнаго курса этихъ классовъ, недостаточности числа уроковъ геодезіи въ каждомъ классѣ и неудовлетворительности математической подготовки учащихся, имѣетъ скорѣе характеръ практической геометріи, чѣмъ геодезіи, въ современномъ значеніи этого слова; увеличивается число недѣльныхъ уроковъ по другому основному предмету землемѣро-таксаторскихъ классовъ — по межевымъ законамъ, причемъ вводится преподаваніе законовѣдѣнія какъ въ видахъ общеобразовательныхъ, такъ и для приданія преподаванію межевыхъ законовъ научнаго характера. Рядомъ съ главною спеціальностью — межевымъ дѣломъ, предполагается ввести изученіе пріемовъ выполненія хотя бы простѣйшихъ осушительныхъ и оросительныхъ работъ, представляющихъ собою отдѣлы культуртехники, прикладного предмета, тѣсно связаннаго съ геодезіей, преподаваемаго въ Западной Европѣ не

только во многихъ высшихъ и среднихъ землемѣрныхъ училищахъ, но и въ нѣкоторыхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ и въ спеціальныхъ школахъ луговодства; при этомъ имѣется въ виду подготовка недорогихъ техниковъ, могущихъ выполнять подобныя работы, спросъ на которыхъ несомнѣнно уже существуетъ, но удовлетворяется людьми, изучавшими культуртехнику въ заграничныхъ школахъ. При этомъ предполагается сохранить какъ краткій курсъ естествознанія, въ видѣ преподаванія почвовѣдѣнія, съ предварительнымъ узко-прикладнымъ курсомъ химіи и минералогіи, такъ и курсъ таксаціи лѣсной и сельскохозяйственной и, въ видѣ введенія къ этому курсу, сообщать ученикамъ нѣкоторыя свѣдѣнія по сельскохозяйственной экономіи (понятіе о системахъ хозяйства, системахъ полеводства, сѣвооборотахъ). Какъ усматривается изъ проекта штата землемѣро-таксаторскаго училища, при послѣднемъ учреждаются особая должность управляющаго училищемъ (которая прежде не существовала) и три должности штатныхъ преподавателей, которые должны нести, безъ особаго за то изъ штатныхъ суммъ вознагражденія, и обязанности классныхъ наставниковъ. Кромѣ того, въ личный составъ училища предполагается ввести трехъ репетиторовъ (по примѣру французскихъ земледѣльческихъ школъ) изъ лицъ съ высшимъ или среднимъ образованіемъ, которые должны быть помощниками преподавателей какъ по веденію ими учебныхъ занятій, такъ и по исполненію обязанностей классныхъ наставниковъ, и на тѣхъ же репетиторовъ возложить отчасти переспросъ учениковъ, что̀ облегчило бы трудъ преподавателей въ этомъ отношеніи и дало бы имъ возможность затрачивать болѣе времени собственно на прохожденіе курса. На вышеуказанныхъ трехъ штатныхъ преподавателей предположено возложить преподаваніе геодезіи съ космографіей, математики и составленія плановъ съ калиграфіей и рисованіемъ; преподаваніе же остальныхъ предметовъ, входящихъ въ учебный курсъ проектируемаго училища, должно производиться за особую поурочную плату. Что же касается полевыхъ (лѣтнихъ) практическихъ занятій, то руководство ими предполагается возложить на особыхъ руководителей (изъ личнаго состава, но съ добавоч-

нымъ вознагражденіемъ), въ числѣ трехъ — по одному для каждаго класса, причемъ предусмотрѣно и приглашеніе помощниковъ руководителей для особо многолюдныхъ классовъ.

При обсужденіи этого вопроса въ Ученомъ Комитетѣ между членами Комитета произошло разногласіе, причемъ нѣкоторые изъ нихъ (меньшинство) отрицали необходимость нарушенія основныхъ принциповъ, положенныхъ въ основу Горецкихъ землемѣро-таксаторскихъ классовъ, и указывали на постепенныя усовершенствованія преподаванія въ этомъ учебномъ заведеніи, какъ на путь болѣе надежный и не требующій къ тому же столь значительныхъ затратъ со стороны Министерства.

Послѣ обмѣна мнѣній, Ученый Комитетъ большинствомъ голосовъ высказался за желательность кореннаго преобразованія вышеуказанныхъ классовъ, но находилъ, что даже при проведеніи въ жизнь полностью всего проекта, выработаннаго совѣтомъ Горецкихъ землемѣро-таксаторскихъ классовъ, трудно разсчитывать на то, чтобы изъ проектируемаго землемѣро-таксаторскаго училища выходили вполнѣ готовые спеціалисты по сельскохозяйственной и лѣсной таксаціи. Для того, чтобы быть серьезнымъ таксаторомъ, необходимо основательное энциклопедическое знаніе всего сельскаго хозяйства, при соотвѣтствующей притомъ подготовкѣ по циклу естественныхъ наукъ. Этого, однако, не можетъ дать проектируемое училище, въ особенности если принять во вниманіе, что хорошій таксаторъ долженъ постоянно считаться съ экономическими условіями и обладать свѣдѣніями и по этой группѣ наукъ, для чего, кромѣ изученія соотвѣтствующихъ предметовъ, не введенныхъ въ курсъ этого училища, необходима еще болѣе или менѣе продолжительная практика.

Въ виду сего и принимая во вниманіе уже выяснившуюся потребность для Министерства имѣть въ своемъ распоряженіи нѣкоторый, довольно многочисленный контингентъ хорошо подготовленныхъ межевыхъ техниковъ, а также и то обстоятельство, что, въ большинствѣ случаевъ, землемѣрамъ-таксаторамъ, находящимся на службѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ качествѣ собственно межевыхъ

чиновъ, даже не приходится примѣнять свои таксаторскія познанія (такъ какъ это принадлежитъ къ числу обязанностей чиновъ поземельнаго устройства), Ученый Комитетъ полагалъ, что слѣдовало бы отказаться отъ проведенной въ проектѣ положенія объ этомъ училищѣ двойной цѣли его назначенія—готовить одновременно и землемѣровъ и таксаторовъ, а ограничиться только первою, именно—подготовкою землемѣровъ въ интересахъ сельскаго хозяйства, съ наименованіемъ проектируемаго училища только «землемѣрнымъ», но съ сохраненіемъ трехлѣтняго въ немъ курса въ интересахъ, главнымъ образомъ, надлежащей организаціи практическихъ занятій, долженствующихъ быть поставленными по возможности широко и полно, такъ какъ землемѣры Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ должны по необходимости умѣть производить очень разнообразныя межевыя работы и при томъ въ масштабѣ 200 и 100 саж. въ дюймѣ; имъ необходимо знаніе тріангуляціонной съемки, отграниченія угодій и пр., причемъ въ выполненіи этихъ работъ требуется большая точность. Затѣмъ, въ проектъ преобразованія Горецкихъ землемѣро-таксаторскихъ классовъ были внесены еще нѣкоторыя необходимыя измѣненія. Такъ, въ виду вышеуказаннаго ограниченія основной цѣли училища, взамѣнъ лѣсной и сельскохозяйственной таксаціи и почвовѣдѣнія, въ курсъ училища предложено ввести два новыхъ предмета—основы сельскаго хозяйства и основныя свѣдѣнія по естественнымъ наукамъ; физику (какъ отдѣльный предметъ), законовѣдѣніе, осушеніе и орошеніе угодій съ предварительнымъ курсомъ гидравлики и техническіе переводы съ нѣмецкаго языка на русскій исключить, причемъ, однако, признано желательнымъ, чтобы при училищѣ, для окончившихъ въ немъ, были устроены особые курсы для изученія нѣкоторыхъ отдѣловъ сказаннаго предмета — главнымъ образомъ простѣйшихъ осушительныхъ и оросительныхъ работъ. На ряду съ этимъ, космографію предположено замѣнить основами физической географіи, число уроковъ по алгебрѣ и геометріи уменьшить, число же уроковъ для изученія межевыхъ знаковъ и, въ особенности, для практическихъ классныхъ занятій по геодезіи, черченію, рисованію и кали-

графіи увеличить; наконецъ, штатныя суммы, предназначенныя для организаціи лѣтнихъ практическихъ занятій, предположено значительно увеличить и на время таковыхъ занятій приглашать шесть руководителей (по два для каждаго класса), получающихъ особую помѣсячную плату.

Вопросъ о преобразованіи Бессарабскаго училища винодѣлія, возбужденный вслѣдствіе выяснившихся недостатковъ организаціи этого учебнаго заведенія, сначала обсуждался, по приказанію Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. въ особомъ совѣщаніи, образованномъ при Департаментѣ Земледѣлія, подъ предсѣдательствомъ Товарища Министра. Совѣщаніе это, въ засѣданіи 25 января 1902 года, большинствомъ голосовъ высказалось за преобразованіе училища въ учебное заведеніе низшаго типа съ расширеніемъ преподаванія садоводства, съ сохраненіемъ опытной станціи и съ учрежденіемъ курсовъ по винодѣлію, и вмѣстѣ съ тѣмъ нашло необходимымъ, предварительно приступа къ преобразованію, запросить мнѣніе мѣстныхъ земства и сельскохозяйственныхъ обществъ о характерѣ этого преобразованія въ соотвѣтствіи съ интересами мѣстнаго хозяйства. Вслѣдствіе этого Департаментъ Земледѣлія предложилъ обсудить настоящее дѣло мѣстному земству и совѣщанію изъ представителей Бессарабскаго собранія сельскихъ хозяевъ и общества Бессарабскихъ садовладѣльцевъ и винодѣловъ подъ предсѣдательствомъ управляющаго монастырскими имѣніями въ Бессарабіи, при участіи мѣстнаго Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части и директора училища. Отзывы по этому вопросу, представленные какъ этимъ совѣщаніемъ, такъ и нѣкоторыми другими мѣстными органами, сводились къ слѣдующему: 1) Бессарабское общество садоводства высказалось за сохраненіе среднеобразовательнаго типа со спеціальными курсами виноградарства, винодѣлія и плодоводства, съ пониженіемъ вступительнаго ценза до курса городскихъ училищъ и съ прибавленіемъ двухъ общеобразовательныхъ классовъ, указывая вмѣстѣ съ тѣмъ мѣры къ устраненію недостатковъ современной организаціи Бессарабскаго училища; 2) вышеупомянутое совѣщаніе мѣстныхъ дѣятелей, почти еди-

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА

ногласно отвергнувъ проектъ преобразованія существующаго училища въ сельскохозяйственное (какъ среднее, такъ и низшее) учебное заведеніе съ отдѣломъ садоводства, виноградарства и винодѣлія, остановилось на двухъ рѣшеніяхъ: а) или преобразовать Бессарабское училище въ сельскохозяйственную и винодѣльческую опытную станцію съ высшими при ней курсами по винодѣлію и виноградарству и практической школой садовыхъ и подвальныхъ рабочихъ, или же б) сохранить существующій типъ средняго спеціальнаго учебнаго заведенія, при условіи пониженія вступительнаго ценза до курса городскихъ и трехклассныхъ сельскихъ училищъ, открытія двухъ приготовительныхъ классовъ, уничтоженія нынѣ существующаго четвертаго класса и т. д.; 3) по мнѣнію мѣстной Губернской Земской Управы, высказавшейся противъ преобразованія въ училище низшаго типа, для Бессарабіи необходима спеціальная школа виноградарства, винодѣлія и плодоводства съ трехлѣтнимъ спеціальнымъ курсомъ и однимъ или двумя приготовительными классами, съ уменьшенными требованіями при поступленіи и съ значительно сокращенной программой теоретическаго курса, но съ увеличеніемъ практическаго преподаванія, т. е. учебное заведеніе типа средняго училища; 4) мѣстные Губернаторъ и Городская Дума высказались за преобразованіе училища согласно проекту, выработанному совѣтомъ Бессарабскаго училища винодѣлія. Въ томъ же смыслѣ, т. е. за сохраненіе Бессарабскаго училища въ видѣ средней спеціальной школы, съ пониженіемъ вступительнаго цѣнза и добавленіемъ трехъ общеобразовательныхъ классовъ, ходатайствовалъ предъ Министромъ Земледѣлія Кишиневскій съѣздъ виноградарей и винодѣловъ. Такимъ образомъ, почти всѣ учрежденія, давшія заключеніе по настоящему дѣлу, склонялись къ сохраненію за училищемъ типа средняго спеціальнаго учебнаго заведенія по виноградарству, винодѣлію и плодоводству, при условіи облегченія поступленія въ это училище пониженіемъ вступительнаго ценза и учрежденія соотвѣтственно этому двухъ приготовительныхъ классовъ. По представленіи мѣстными органами упомянутыхъ отзывовъ, дѣло о преобразованіи Бессара-

рабскаго училища виноделія, вмѣстѣ съ собранными по этому дѣлу матеріалами, было передано на разсмотрѣніе Ученаго Комитета. Образованная при Ученомъ Комитетѣ постоянная комисія по учебной части, предварительно обсуждавшая этотъ вопросъ, при разработкѣ его приняла во вниманіе: 1) что, согласно почти общему голосу мѣстныхъ учрежденій, среднее спеціальное учебное заведеніе по виноделію и плодоводству является необходимымъ для края; 2) что существующее училище является достаточно хорошо обставленнымъ, какъ въ отношеніи преподавательскаго персонала, такъ и въ отношеніи учебныхъ пособій, необходимыхъ построекъ и проч.; 3) что, если оно и не оправдало возлагавшихся надеждъ, то вслѣдствіе недостатковъ самой организаціи, которые могутъ быть устранены при условіи внесенія нѣкоторыхъ исправленій на основаніи имѣющагося опыта. Вслѣдствіе сего, комиссія большинствомъ голосовъ высказалась за сохраненіе за Бессарабскимъ училищемъ характера средняго спеціальнаго учебнаго заведенія по виноделію и плодоводству. Затѣмъ, имѣя въ виду Высочайше утвержденное положеніе о Бессарабскомъ училищѣ виноделія 1894 года и руководствуясь, съ одной стороны, положеніемъ объ Уманскомъ училищѣ земледѣлія и садоводства, а съ другой стороны—проектомъ положенія о среднихъ училищахъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, учебная комиссія выработала проекты положенія и штата и росписанія уроковъ для предположеннаго училища виноделія и плодоводства. При обсужденіи настоящаго дѣла Ученымъ Комитетомъ, въ мнѣніяхъ членовъ Комитета произошло разногласіе. Большинство членовъ находило желательнымъ, чтобы, взамѣнъ Бессарабскаго училища виноделія, была устроена опытная станція по виноградарству, виноделію и плодоводству, съ курсами при ней по этимъ спеціальностямъ и со школой садовыхъ и подвальныхъ рабочихъ. При этомъ члены Комитета, раздѣлявшіе это мнѣніе, указывали на то, что хотя, по имѣющимся въ дѣлѣ даннымъ, огромное большинство опрошенныхъ лицъ склонилось къ сохраненію за Бессарабскимъ училищемъ типа средняго учебнаго заведенія, но среди нихъ имѣются и сторонники вышеприведеннаго мнѣнія. Мысль эта

поддерживалась нѣкоторыми мѣстными дѣятелями и почти совпадаетъ съ мнѣніемъ мѣстнаго Уполномоченнаго по сельскохозяйственной части и Бессарабскаго общества винодѣлія. По убѣжденію большинства членовъ Комитета, устройство опытной станціи вышеупомянутаго типа принесло бы наибольшую пользу. На Кишиневской опытной станціи уже начаты весьма интересные и практически важные опыты по винодѣлію, а включеніе въ ея задачи опытныхъ изслѣдованій по плодоводству отвѣчало бы насущнѣйшей, давно ощущаемой потребности. Спеціальные курсы, куда поступали бы преимущественно окончившіе курсъ въ земледѣльческихъ училищахъ или въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, дали бы контингентъ винодѣловъ и плодоводовъ для крупныхъ имѣній, а также преподавателей этихъ спеціальностей, завѣдывающихъ опытными станціями, инструкторовъ и т. п.; въ то же время школа рабочихъ дала бы дешевыхъ садовниковъ, виноградарей и подвальныхъ рабочихъ для мелкихъ имѣній. Меньшинство же членовъ Комитета, въ соотвѣтствіе съ мнѣніемъ мѣстныхъ учрежденій и лицъ, находило болѣе цѣлесообразнымъ сохранить за училищемъ типъ средняго учебнаго заведенія, организовавъ его при этомъ по проекту, выработанному въ комиссіи Ученаго Комитета по учебной части. Послѣ обмѣна мнѣній, Ученый Комитетъ, большинствомъ голосовъ, высказался за преобразованіе Бессарабскаго училища винодѣлія въ опытную станцію со школою рабочихъ по винодѣлію и плодоводству, при каковой станціи, по надлежащемъ оборудованіи ея, могли бы возникнуть и курсы для лицъ, желающихъ изучить научно-обоснованную практику виноградарства и винодѣлія. При этомъ, въ случаѣ признанія невозможнымъ преобразованія Бессарабскаго училища винодѣлія въ спеціальную опытную станцію со школой рабочихъ и курсами или, вообще, въ учебное заведеніе низшаго типа, въ родѣ, напр., Варваринскаго училища плодоводства, виноградарства и винодѣлія, большинство членовъ Ученаго Комитета полагало наиболѣе цѣлесообразнымъ, чтобы за Бессарабскимъ училищемъ былъ сохраненъ типъ средняго учебнаго заведенія, которое при этомъ могло бы быть организовано по проекту, выработанному въ комиссіи Ученаго Комитета по учеб-

ной части. По докладѣ журнала засѣданія Комитета по настоящему дѣлу, Министръ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, въ виду настоянія Бессарабскаго земства о сохраненіи за училищемъ типа средняго учебнаго заведенія, призналъ необходимымъ разработать вопросъ именно въ этомъ направленіи, каковая разработка и возложена на образованную при Ученомъ Комитетѣ постоянную учебную коммисію.

По остальнымъ, перечисленнымъ выше учебно-хозяйственнымъ вопросамъ Ученый Комитетъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1) Представленный обществомъ счетоводства проектъ программы по счетоводству для земледѣльческихъ училищъ былъ переданъ Комитетомъ на предварительное заключеніе одному изъ находящихся въ распоряженіи Министерства спеціалистовъ, который, находя вышеозначенный проектъ программы несоотвѣтствующимъ дѣйствительнымъ требованіямъ учебныхъ заведеній этого типа, но признавая существующую программу преподаванія счетоводства въ земледѣльческихъ училищахъ не вполнѣ удовлетворительною въ виду ея краткости, предложилъ для названныхъ училищъ новую, выработанную имъ программу. Разсмотрѣвъ и сопоставивъ обѣ эти программы, Ученый Комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что представленный названнымъ обществомъ проектъ, въ виду существенныхъ его недостатковъ, не можетъ быть признанъ пригоднымъ для замѣны существующей программы преподаванія счетоводства въ названныхъ училищахъ,—каковой цѣли, по мнѣнію Комитета, гораздо болѣе удовлетворяетъ второй изъ предложенныхъ Комитету проектовъ программы преподаванія этого предмета, — и что представлялось бы цѣлесообразнымъ разослать послѣдній проектъ, для предварительнаго разсмотрѣнія, преподавателямъ счетоводства въ земледѣльческихъ училищахъ, съ тѣмъ, чтобы, по полученіи отъ нихъ отзывовъ, проектъ этотъ былъ подвергнутъ окончательному обсужденію въ Ученомъ Комитетѣ.

2) Разсмотрѣвъ проекты веденія при Самарскомъ и Богородицкомъ училищахъ лѣтнихъ практическихъ занятій и распредѣленія вознагражденія за таковыя занятія между руководи-

сіями послѣднихъ, Комитетъ нашелъ возможнымъ одобрить эти проекты къ исполненію, въ видѣ опыта, на 1902 годъ, съ тѣмъ, чтобы, по пропествіи этого года, педагогическими совѣтами названныхъ училищъ были представлены возможно подробныя свѣдѣнія о томъ: 1) по какимъ предметамъ велись практическія занятія, 2) сколько часовъ употреблено на занятія по каждому предмету въ теченіе этого года, 3) чѣмъ и какъ именно занимались въ теченіе часовъ, посвященныхъ практическимъ занятіямъ по извѣстному предмету, и 4) желательно ли сохранить на будущее время тѣ же планъ и порядокъ практическихъ занятій, или же они требуютъ измѣненій. По полученіи отвѣтовъ на эти вопросы, Ученый Комитетъ имѣетъ подвергнуть затронутый вопросъ окончательному разрѣшенію.

3) Сдѣлавъ нѣкоторыя замѣчанія по содержанію представленныхъ Самарскимъ сельскохозяйственнымъ училищемъ списковъ учебныхъ пособій, предположенныхъ къ покупкѣ для оборудованія агрономическаго и физическаго кабинетовъ послѣдняго, Ученый Комитетъ постановилъ замѣчанія эти сообщить директору училища на предметъ исправленія упомянутыхъ списковъ, а также дополненія ихъ тѣми учебными пособіями, которыя оказались бы необходимыми для нѣкоторыхъ необозначенныхъ въ спискѣ предметовъ (зоологіи, ботаники, геодезіи, животноводства и пр.), что могло бы быть исполнено преподавателями этихъ предметовъ по соглашенію между собою и съ одобренія совѣта училища. Вмѣстѣ съ тѣмъ, Комитетъ находилъ цѣлесообразнымъ, чтобы Самарскому училищу при закупкѣ необходимыхъ для него учебныхъ пособій была оказана возможная непосредственная помощь спеціалистами изъ среды членовъ Ученаго Комитета и, вообще, чиновъ Министерства, для каковой цѣли надлежало бы командировать въ С.-Петербургъ, по выбору совѣта училища, одного изъ преподавателей, который могъ бы получить здѣсь лично отъ спеціалистовъ необходимыя по настоящему дѣлу указанія.

4) Разсмотрѣвъ вопросъ о порядкѣ вывода отмѣтокъ въ аттестатахъ земледѣльческихъ училищъ, возбужденный Совѣтами назваыхъ училищъ, Ученый Комитетъ пришелъ къ заклю-

ченію, что, при надлежащей организаціи во всѣхъ земледѣльческихъ училищахъ учебныхъ практическихъ занятій и сельскохозяйственныхъ работъ, возможно было бы выставлять отмѣтки за успѣхи учениковъ по тѣмъ практическимъ занятіямъ и работамъ, о которыхъ говорится въ ст. 8 положенія о земледѣльческихъ училищахъ 1878 года, отдѣльныя отъ отмѣтокъ по теоретическимъ познаніямъ учениковъ по тѣмъ же предметамъ, и всѣмъ этимъ отмѣткамъ, какъ по теоріи, такъ и по практикѣ, придавать на переходныхъ и выпускномъ экзаменахъ совершенно одинаковое значеніе, такъ какъ среднія земледѣльческія училища, по дѣйствующему нынѣ положенію, должны давать не только теоретическую, но и практическую подготовку учащимся. На этомъ основаніи, Ученый Комитетъ находилъ: 1) что успѣхи по практическимъ занятіямъ для аттестата 1-го разряда должны быть, въ среднемъ, оцѣнены отмѣткою не ниже 4 балловъ (при чемъ по одному изъ нихъ допускается отмѣтка въ 3 балла) и 2) что, при выводѣ средней отмѣтки для аттестата, необходимо складывать отмѣтки за теоретическіе спеціальные (по которымъ отдѣльныя отмѣтки должны быть не ниже 4 балловъ) и за общеобразовательные предметы (по которымъ отдѣльныя отмѣтки могутъ колебаться отъ 3 до 5 балловъ) и отмѣтки за практическія занятія въ общую сумму, изъ которой, путемъ дѣленія на число слагаемыхъ, опредѣляется средній баллъ, устанавливающій тотъ или другой разрядъ аттестата. При этомъ Комитетъ призналъ желательнымъ, чтобы, согласно съ пожеланіемъ состоявшагося при Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ Педагогическаго Съѣзда, при выдачѣ ученикамъ, окончившимъ курсъ въ земледѣльческихъ училищахъ, особыхъ свидѣтельствъ на право поступленія въ высшія учебныя заведенія, рѣшающее значеніе имѣло бы заключеніе педагогическаго совѣта училища о познаніяхъ и развитіи получившаго аттестатъ.

5) Обсудивъ основанія для организаціи зимнихъ сельскохозяйственныхъ классовъ при Александровской-Нартасской школѣ, въ связи съ ходатайствомъ попечителя ея объ ассигнованіи ежегоднаго пособія на устройство названныхъ классовъ, Комитетъ призналъ: 1) что въ настоящее время несомнѣнно представляется

полезнымъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ, гдѣ существуютъ къ тому благопріятныя условія, устройство, кромѣ низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ существующаго типа съ лѣтними практическими занятіями, еще и особыхъ зимнихъ школъ для крестьянскаго юношества, въ цѣляхъ изученія послѣднимъ въ свободное отъ полевыхъ работъ время, преимущественно зимою, теоретическихъ основъ сельскаго хозяйства, и 2) что, впредь до разрѣшенія общаго вопроса объ условіяхъ устройства подобныхъ зимнихъ школъ, было бы желательно удовлетворить частное ходатайство попечителя Нартасской школы объ устройствѣ при этой школѣ для вышеуказанной цѣли зимнихъ сельскохозяйственныхъ классовъ съ ежегоднымъ пособіемъ отъ казны въ испрашиваемомъ размѣрѣ. При этомъ были подвергнуты необходимымъ измѣненіямъ вышеупомянутыя основанія для организаціи названныхъ классовъ, а затѣмъ основанія эти были одобрены, въ видѣ опыта.

6) Указавъ на необходимость нѣкотораго сокращенія программы по химіи, входящей въ составъ проекта программы лѣтнихъ курсовъ по винокуренію при Микулино-Городищенской школѣ, Ученый Комитетъ высказалъ, что проектъ этотъ могъ бы быть затѣмъ одобренъ временно, въ видѣ опыта, на 1902 годъ, съ тѣмъ, чтобы, по внесеніи въ него исправленій и сокращеній, какія окажутся необходимыми на основаніи опыта этого года, онъ былъ затѣмъ представленъ на окончательное утвержденіе Комитета.

7) Намѣтивъ нѣкоторыя измѣненія въ предположеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія о преобразованіи Жиздринскаго городскаго училища, Ученый Комитетъ нашелъ проектъ таковаго преобразованія, въ общемъ, удовлетворительнымъ, но призналъ необходимымъ указать на то, что преобразованному Жиздринскому училищу, въ качествѣ спеціальнаго заведенія по садоводству и огородничеству, умѣстнѣе было бы состоять въ вѣдѣніи Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, какъ учрежденія, призваннаго содѣйствовать преуспѣянію нашего сельскаго хозяйства, а, слѣдовательно, и развитію сельскохозяйственныхъ знаній въ Имперіи, и располагающему

болѣе обширными вспомогательными средствами, которыя оно можетъ предоставить учебнымъ заведеніямъ такого рода.

8) Что же касается проекта распредѣленія земельныхъ владѣній Уманскаго училища, предположенія объ измѣненіи росписанія уроковъ въ 1-мъ и 5-мъ классахъ Богородицкаго училища, проектовъ уставовъ низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній, проекта правилъ для женской учебно-хозяйственной школы близъ г. Варшавы, проекта недѣльнаго распредѣленія уроковъ для Иркутскаго низшаго сельскохозяйственнаго училища и проекта росписанія классныхъ занятій въ Красновидовской школѣ, то большинство упомянутыхъ проектовъ было подвергнуто необходимымъ измѣненіямъ, а затѣмъ одобрено. Въ частности для Омской и Курганской школъ молочнаго хозяйства, образованною при Ученомъ Комитетѣ учебною комиссіею былъ выработанъ одинъ общій уставъ, одобренный затѣмъ Комитетомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ тою же комиссіею по учебнымъ дѣламъ были выработаны основанія организаціи при Омской и Курганской школахъ хозяйствъ, проектъ каковыхъ основаній также былъ одобренъ затѣмъ Комитетомъ, съ тѣмъ, чтобы проектъ этотъ былъ положенъ въ основаніе при выработкѣ на мѣстѣ детальнаго плана учебныхъ хозяйствъ при названныхъ школахъ. Для Иркутскаго же низшаго сельскохозяйственнаго училища Комитетомъ была составлена новая таблица распредѣленія недѣльныхъ уроковъ, взамѣнъ представленной совѣтомъ названнаго училища, причемъ совѣту было предоставлено право, въ случаѣ надобности, увеличивать и уменьшать въ этой таблицѣ число уроковъ по классамъ и предметамъ, не измѣняя, однако, безъ разрѣшенія Департамента Земледѣлія, общаго числа уроковъ въ училищѣ, а также было предложено при преподаваніи въ школѣ естествовѣдѣнія и другихъ спеціальныхъ предметовъ руководствоваться программами, утвержденными Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ для низшихъ сельскохозяйственныхъ школъ 1-го разряда, а при преподаваніи общеобразовательныхъ предметовъ—программами двухклассныхъ сельскихъ училищъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

Разсмотрѣніе сочиненій.

Число печатныхъ и рукописныхъ сочиненій (преимущественно сельскохозяйственнаго содержанія), поступившихъ отъ самихъ авторовъ и издателей или же чрезъ Министерство Народнаго Просвѣщенія и Святѣйшій Синодъ и разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетомъ, въ отчетномъ году достигло 173; изъ нихъ одобрительнаго въ той или иной формѣ отзыва удостоено 139 сочиненій. Перечень печатныхъ сочиненій и періодическихъ изданій, рекомендованныхъ, одобренныхъ и допущенныхъ Комитетомъ въ библіотеки подвѣдомственныхъ Министерству Земледѣлія учебныхъ заведеній, а также рецензіи нѣкоторыхъ изъ этихъ сочиненій, по примѣру прежнихъ лѣтъ, печатались отъ времени до времени въ «Извѣстіяхъ» Министерства.

Организація конкурсовъ и присужденіе премій.

Въ отчетномъ году былъ выработанъ Комитетомъ, по соглашенію съ книгоиздателемъ въ С.-Петербургѣ А. Ф. Девріеномъ, проектъ правилъ о преміи, учреждаемой при Ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на средства книгоиздательской фирмы «А. Ф. Девріенъ»— въ ознаменованіе исполнившагося въ 1902 году тридцатилѣтія дѣятельности означенной фирмы. Премія эта состоитъ изъ денежной суммы въ 500 рублей, вносимой (ежегодно въ теченіе 10 лѣтъ) фирмою «А. Ф. Девріенъ» въ депозиты Канцеляріи Министра, и выдается, по присужденію Ученаго Комитета, съ утвержденія Министра, ежегодно, въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1905 года. Для соисканія этой преміи, по усмотрѣнію Ученаго Комитета, ежегодно назначаются двѣ темы, преимущественно практическаго характера, изъ области сельскаго и лѣсного хозяйства, включая сюда растеніеводство, животноводство, лѣсоводство, садоводство со всѣми ихъ отраслями, почвовѣдѣніе, агрономическую химію, сельскохозяйственную механику, прикладныя ботанику и зоологію, сельскохозяйственныя статистику и экономію, техническія производства (не фабричныя), находящіяся въ близкой связи съ сельскимъ хозяйствомъ, кустарную промышленность и всякіе вопросы, обработка которыхъ можетъ оказать существенную пользу въ дѣлѣ улучшенія благосостоянія сельскихъ хозяевъ безъ различія сословій. На первый конкурсъ для соисканія вышеозначенныхъ премій Комитетомъ предложены

уже и темы, а именно: 1) «Кормленіе крупнаго рогатаго скота въ условіяхъ русскаго хозяйства» и 2) «Механическая обработка почвы примѣнительно къ условіямъ русскаго хозяйства», о чемъ сдѣланы соотвѣтствующія публикаціи въ «Правительственномъ Вѣстникѣ» и въ повременныхъ изданіяхъ Министерства.

На ряду съ этимъ, Ученымъ Комитетомъ былъ разсмотрѣнъ и, по исправленіи, одобренъ проектъ положенія о капиталѣ имени предсѣдателя Русскаго общества пчеловодства, Н. Я. Шихманова, собранномъ участниками IV Съѣзда пчеловодовъ въ С.-Петербургѣ въ 1901 году и пожертвованномъ для выдачи съ него процентовъ въ видѣ преміи за заслуги по пчеловодству.

Далѣе, на объявленный Ученымъ Комитетомъ въ 1899 году первый конкурсъ для соисканія преміи имени Статсъ-Секретаря В. И. Вешнякова, учрежденной въ память свыше сорокалѣтней службы Статсъ-Секретаря Вешнякова въ бывшемъ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ, было представлено три сочиненія, которыя, на основаніи утвержденныхъ Министромъ 23 января 1899 года правилъ о вышеозначенной преміи, разсматривались сначала особою комиссіею изъ членовъ Комитета, а затѣмъ Ученымъ Комитетомъ, причемъ премія эта полностью (въ размѣрѣ 500 рублей) была присуждена преподавателю земледѣлія въ Уманскомъ училищѣ земледѣлія и садоводства, Н. К. Васильеву, автору рукописнаго сочиненія подъ заглавіемъ «Опыты культуры растеній Азіи и Кавказа въ сельскохозяйственномъ питомникѣ Уманскаго училища». О состоявшемся присужденіи этой преміи, которое было пріурочено къ 3-му декабря 1902 г., опубликовано въ изданіяхъ Министерства, и одновременно съ этимъ объявленъ новый пятигодичный конкурсъ.

Что же касается присужденныхъ въ отчетномъ году премій по лѣсной части и проектируемой преміи за изобрѣтеніе пастеризатора для молока, то о нихъ упомянуто ниже, въ отдѣлахъ о дѣятельности Соединеннаго Присутствія Ученаго и Лѣсного Спеціальнаго Комитетовъ и зоотехническаго бюро.

Награды за труды по с.-х. части.

По вопросамъ о награжденіи за труды и заслуги на сельскохозяйственномъ поприщѣ Ученымъ Комитетомъ разсмотрѣно 112 дѣлъ, причемъ 108 лицъ признаны достойными награжденія.

Сельскохозяйственное опытное дѣло.

Участіе Ученаго Комитета въ сельскохозяйственномъ опытномъ дѣлѣ выразилось: 1) въ разсмотрѣніи ряда ходатайствъ учрежденій и лицъ объ оказаніи со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ денежнаго пособія на устройство и содержаніе опытныхъ учрежденій; 2) въ разсмотрѣніи проектовъ постановки опытовъ, программъ дѣятельности опытныхъ учрежденій и, вообще, вопросовъ, связанныхъ съ организаціей сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла въ Имперіи, и 3) въ трудахъ, образованнаго при Комитетѣ, подготовительнаго бюро по организаціи второго съѣзда дѣятелей по сельскохозяйственному опытному дѣлу, состоявшагося въ декабрѣ 1902 года, подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Ученаго Комитета, И. А. Стебута, при участіи, въ качествѣ представителя отъ Ученаго Комитета, члена Комитета, завѣдывающаго бюро по энтомологіи, І. А. Порчинскаго. Большинство вышеуказанныхъ вопросовъ, касающихся организаціи и субсидированія опытныхъ учрежденій, было подвергнуто предварительному обсужденію въ особой, образованной при Комитетѣ комиссіи по опытному дѣлу.

Въ отчетномъ году Ученымъ Комитетомъ были разсмотрѣны слѣдующія ходатайства о субсидіяхъ по опытному дѣлу: 1) Курскаго губернскаго земства, Чебоксарскаго (Казанской губерніи) уѣзднаго земства, Котовскаго (Саратовской губерніи), Ладвинскаго (Олонецкой губерніи), Подольскаго и Суджанскаго (Курской губерніи) сельскохозяйственныхъ обществъ, уполномоченнаго по сельскохозяйственной части въ Таврической губерніи М. В. Неручева и инспектора Чухломскаго (Костромской губерніи) сельскохозяйственно-ремесленнаго училища Министерства Народнаго Просвѣщенія М. Е. Трухановскаго—о назначеніи и увеличеніи денежныхъ субсидій на устройство и содержаніе опытныхъ и опытно-показательныхъ полей; 2) Симбирскаго губернскаго земства—объ отводѣ участка казенной земли, о назначеніи денежнаго пособія и объ отпускѣ казеннаго лѣсного матеріала на устройство и оборудованіе опытнаго поля въ Симбирской губерніи; 3) Полтавскаго общества сельскаго хозяйства—объ увеличеніи денежной субсидіи, отпускаемой Министерствомъ Полтавскому опытному полю, въ видахъ переустрой-

ства послѣдняго въ сельскохозяйственную опытную станцію 2-го разряда; 4) Императорскаго Лифляндскаго общеполезнаго экономическаго общества—объ увеличеніи субсидіи на содержаніе молочно-хозяйственнаго отдѣленія бактеріологической станціи Юрьевскаго ветеринарнаго института, и 5) Совѣта Императорскаго общества акклиматизаціи животныхъ и растеній—также объ увеличеніи субсидіи на содержаніе состоящей при обществѣ бактеріолого-агрономической станціи. Большинство этихъ ходатайствъ признаны Ученымъ Комитетомъ заслуживающими удовлетворенія. Въ частности, по поводу ходатайства Полтавскаго общества сельскаго хозяйства о переустройствѣ Полтавскаго опытнаго поля, Ученый Комитетъ отмѣтилъ, что названное поле, являясь однимъ изъ старѣйшихъ у насъ опытныхъ учрежденій, оказало своею дѣятельностью полезное вліяніе на южно-русское хозяйство и послужило образцомъ при организаціи сѣти опытныхъ полей. По мнѣнію Комитета, если мѣстная сельскохозяйственная жизнь района дѣятельности этого учрежденія предъявляетъ нынѣ новые запросы, которые не могутъ получить надлежащаго разрѣшенія на опытномъ полѣ, то стремленіе къ преобразованію въ опытную станцію, какъ болѣе соотвѣтствующее для этой цѣли учрежденіе, представляется вполнѣ естественнымъ, и это стремленіе, въ виду доказанной полезности работъ Полтавскаго опытнаго поля въ прогрессѣ техники для хозяйства юга Россіи, а также энергичной дѣятельности Полтавскаго общества сельскаго хозяйства и Полтавскаго земства, затратившаго много средствъ на развитіе и улучшеніе въ губерніи сельскохозяйственнаго промысла, наконецъ, въ виду близкаго участія самого Министерства въ содержаніи Полтавскаго опытнаго поля, могло бы найти себѣ поддержку и въ центральномъ сельскохозяйственномъ учрежденіи. Вслѣдствіе сего Комитетъ высказался за желательность увеличенія отпускаемой Министерствомъ ежегодной субсидіи и назначенія особаго единовременнаго пособія на переустройство Полтавскаго опытнаго поля въ опытную станцію 2-го разряда, но находилъ, что размѣръ испрашиваемой субсидіи подлежитъ сокращенію, такъ какъ проектъ этого преобразованія проведенъ слишкомъ

широко, и нѣкоторыя статьи расхода могли бы быть исключены изъ представленныхъ обществомъ смѣтныхъ вычисленій.

Въ томъ же утвердительномъ смыслѣ было разрѣшено Ученымъ Комитетомъ и ходатайство Ладвинскаго сельскохозяйственнаго общества, предположившаго устроить опытное поле въ селѣ Ладвѣ (Петрозаводскаго уѣзда, Олонецкой губерніи), служащемъ центромъ для многихъ деревень и лежащемъ на почтовой дорогѣ; подъ опытное поле отводится заарендованный на 12 лѣтъ участокъ земли, площадью въ 12 десятинъ, представляющійся (какъ по характеру почвы, такъ и по другимъ условіямъ) типичнымъ для даннаго хозяйственнаго района. На устройство опытнаго поля, кромѣ собственныхъ средствъ, въ распоряженіи общества имѣются денежныя субсидіи (на 1902 г.) отъ мѣстныхъ губернскаго и уѣзднаго земствъ. По предположеніямъ общества, устраиваемое опытное поле будетъ имѣть главными задачами опредѣленіе вліянія различныхъ способовъ обработки почвы, выборъ подходящихъ по мѣстнымъ условіямъ травъ и сортовъ сельскохозяйственныхъ растеній и пріемовъ ихъ воздѣлыванія и, наконецъ, испытаніе примѣненія искусственныхъ удобреній; впослѣдствіи же предполагается преобразовать опытное поле въ цѣлое хозяйство съ устройствомъ при немъ учебной мастерской, а также, если позволятъ средства, и сельскохозяйственной лабораторіи. При обсужденіи настоящаго ходатайства Комитетъ принялъ во вниманіе полное отсутствіе въ мѣстности, гдѣ проектируется опытное поле, частновладѣльческихъ хозяйствъ, примѣромъ и опытомъ которыхъ мѣстные обыватели, главнымъ образомъ—крестьяне, могли бы пользоваться при усовершенствованіи техническихъ пріемовъ и способовъ хозяйничанья на собственныхъ или надѣльныхъ земляхъ. Отзывчивое отношеніе мѣстныхъ губернскаго и уѣзднаго земствъ, ассигновавшихъ довольно значительныя субсидіи, даетъ, по мнѣнію Комитета, основанія къ предположенію, что устраиваемое опытное учрежденіе дѣйствительно вызывается запросами мѣстной сельскохозяйственной жизни и что, при надлежащемъ руководствѣ со стороны земскаго агрономическаго персонала, оно можетъ быть весьма полезно для мѣстнаго хозяйства. Все это побудило

Ученый Комитетъ высказаться за назначеніе Ладвинскому сельскохозяйственному обществу единовременной субсидіи въ испрашиваемомъ имъ размѣрѣ на обзаведеніе опытнаго поля необходимыми подсобными матеріалами.

Обсудивъ вопросъ объ испрашиваемомъ Совѣтомъ Императорскаго Лифляндскаго общеполезнаго экономическаго общества увеличеніи средствъ на содержаніе молочнохозяйственнаго отдѣленія бактеріологическоской станціи Юрьевскаго ветеринарнаго института, Ученый Комитетъ пришелъ къ тому заключенію, что представленныя этимъ обществомъ данныя съ полною убѣдительностью свидѣтельствуютъ о продуктивной дѣятельности молочнохозяйственнаго отдѣленія и о его несомнѣнной пользѣ для развитія молочнаго хозяйства, не только для прибалтійскихъ, но и для нѣкоторыхъ внутреннихъ губерній, и указываютъ на желательность дополнительнаго оборудованія упомянутаго отдѣленія необходимымъ научнымъ и хозяйственнымъ инвентаремъ, расширенія его помѣщенія и увеличенія персонала для того, чтобы отдѣленіе могло выполнить обращаемыя къ нему требованія, въ виду постоянно увеличивающагося числа абонентовъ на закваски, заказовъ на коллекціи и т. д., а также возрастающаго числа слушателей устраиваемыхъ отдѣленіемъ курсовъ по молочно-хозяйственной бактеріологіи. Все это даетъ, по мнѣнію Комитета, полное основаніе высказаться за испрашиваемое обществомъ увеличеніе на 1902 годъ субсидіи отдѣленію, тѣмъ болѣе что само Министерство признало необходимымъ въ томъ же году командировать нѣсколько лицъ къ завѣдующему отдѣленіемъ, профессору К. К. Гаппиху для изученія, подъ его руководствомъ, бактеріологіи молока, и что первый съѣздъ дѣятелей по опытному дѣлу, какъ на одинъ изъ главнѣйшихъ факторовъ прогресса молочнаго хозяйства въ странѣ, указалъ на расширеніе и улучшеніе матеріальнаго положенія существующихъ молочно-хозяйственныхъ лабораторій.

Къ такому же заключенію о желательности увеличенія размѣра субсидіи Ученый Комитетъ пришелъ при разсмотрѣніи ходатайства о томъ со стороны бактеріолого-агрономической станціи въ Москвѣ, при Императорскомъ Русскомъ обществѣ

акклиматизаціи животныхъ и растеній. При этомъ Комитетъ отмѣтилъ, что дѣятельность этой станціи была особенно полезна въ дѣлѣ распространенія заквасокъ чистыхъ культуръ, употребляемыхъ въ маслодѣліи, что начатыя ею, а также уже произведенныя, но не законченныя, другія работы по прикладной бактеріологіи могутъ, по своемъ завершеніи, представить извѣстную цѣнность, что къ учрежденію со столь скромными средствами, какъ у упомянутой станціи, едва ли возможно предъявлять слишкомъ обширныя требованія и что, въ виду этого, ходатайство объ увеличеніи матеріальныхъ средствъ, необходимыхъ какъ для пополненія научнаго инвентаря станціи, такъ и для усиленія ея персонала, является вполнѣ естественнымъ и заслуживающимъ удовлетворенія.

Къ числу разсмотрѣнныхъ Комитетомъ дѣлъ, касающихся оказанія поддержки сельскохозяйственному опытному дѣлу, слѣдуетъ также отнести возбужденный членомъ Комитета, завѣдывающимъ бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію и сельскохозяйственной химической лабораторіей Министерства, вопросъ объ увеличеніи суммы, отпускаемой Министерствомъ на содержаніе лабораторіи, въ видахъ приглашенія для занятій новаго лица въ качествѣ химика лабораторіи и на расходы по производству работъ. При этомъ до свѣдѣнія Комитета было доведено, что при лабораторіи предполагается установить: 1) изученіе методовъ аналитическихъ изслѣдованій; 2) провѣрку реактивовъ въ цѣляхъ обезпеченія сельскохозяйственныхъ учрежденій доброкачественными матеріалами, и 3) контроль удобреній для сѣверной полосы Россіи. Разсмотрѣвъ настоящее дѣло и принявъ во вниманіе, что цѣлесообразность производства перечисленныхъ работъ признана первымъ съѣздомъ дѣятелей по сельскохозяйственному опытному дѣлу и что самое ходатайство завѣдывающаго лабораторіей является отвѣтомъ на соотвѣтствующія постановленія означеннаго съѣзда, Ученый Комитетъ высказался за желательность испрашиваемаго увеличенія бюджета сельскохозяйственной химической лабораторіи Министерства.

Изъ числа другихъ вопросовъ, связанныхъ съ организаціей у насъ сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, въ отчетномъ году

Ученымъ Комитетомъ были разсмотрѣны: 1) дѣло объ устройствѣ, на средства казны, опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій въ Западной и Восточной Сибири и на Сѣверномъ Кавказѣ; 2) ходатайство Вятскаго губернскаго земства объ устройствѣ испытательной пчеловодной станціи на сѣверѣ Европейской Россіи; 3) предположеніе объ устройствѣ при Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ опытнаго учрежденія по скотоводству; 4) представленный редакціей «Вѣстника Виноѣлія» проектъ положенія объ учреждаемой въ городѣ Одессѣ винодѣльческой станціи русскихъ виноградарей и винодѣловъ; 5) основная программа дѣятельности Запольской сельскохозяйственной опытной станціи и ходатайство объ увеличеніи персонала названной станціи и общаго ея бюджета; 6) программа работъ той же станціи на 1902 годъ и ходатайство объ ассигнованіи въ томъ же году (въ дополненіе къ суммѣ, ассигнуемой на ея содержаніе) субсидіи на производство дополнительныхъ опытовъ и испытаній, и 7) программа работъ Херсонскаго опытнаго поля на вновь присоединенномъ къ нему участкѣ земли.

Дѣло объ устройствѣ, на средства казны, опытныхъ учрежденій въ Сибири и на Кавказѣ, по порученію Ученаго Комитета, было подвергнуто предварительной всесторонней разработкѣ въ комиссіи по опытному дѣлу. Собственно, вопросъ объ устройствѣ таковыхъ учрежденій въ *Западной Сибири* сводится пока къ организаціи агрикультуръ-химической станціи въ болѣе сѣверной части этого края и ряда опытныхъ и опытно-показательныхъ полей—въ болѣе южной его части (въ предѣлахъ Киргизскихъ степей). Обсужденіе этого вопроса началось еще въ маѣ 1901 года, причемъ какъ комиссія, такъ и Ученый Комитетъ тогда еще признали, въ принципѣ, желательнымъ устройство въ названныхъ мѣстностяхъ опытныхъ сельскохозяйственныхъ учрежденій, но полагали, что, предварительно окончательнаго разрѣшенія этого вопроса, было бы цѣлесообразно собрать непосредственно на мѣстѣ подробныя свѣдѣнія о пунктахъ, гдѣ эти учрежденія могли бы быть устроены, и о тѣхъ сельскохозяйственныхъ запросахъ, которые подлежали бы включенію въ программу работъ этихъ учрежденій, особенно же въ первые годы ихъ дѣятельности.

Изъ собранныхъ на мѣстахъ свѣдѣній обнаружилось, что въ Западной Сибири, въ предѣлахъ культурной полосы, можно съ нѣкоторой опредѣленностью намѣтить три района, различающіеся между собою по естественно-историческимъ и хозяйственнымъ условіямъ и подчасъ очень рѣзко отличающіеся по таковымъ отъ Европейской Россіи. Это болѣе или менѣе коренное различіе названныхъ условій, наблюдаемое даже между смежными областями Европейской Россіи и Западной Сибири, ставитъ сибирскихъ хозяевъ въ невозможность пользоваться выработанными въ Европейской Россіи пріемами и примѣнять ихъ въ своихъ хозяйствахъ; собственнаго же хозяйственнаго опыта, который бы помогъ разрѣшить возникающіе въ сибирскихъ хозяйствахъ запросы, накоплено мало, и сами хозяйства эти только въ сравнительно недавнее время оказались поставленными въ необходимость въ значительной степени измѣнить сложившійся экстензивный строй. Изъ указанныхъ выше трехъ районовъ—первый, сѣверный, охватываетъ сѣверные уѣзды Томской губерніи съ бѣдными, подзолистыми почвами. Изъ вопросовъ, выдвинутыхъ въ этомъ районѣ современною практикою хозяйства и требующихъ научнаго освѣщенія, слѣдуетъ указать на изученіе мѣстныхъ почвъ (особенно въ Барабинской степи) и хлѣбовъ (главнымъ образомъ—озимой пшеницы), на изслѣдованіе нормальнаго состава мѣстной флоры и мѣстныхъ кормовъ, на составленіе наивыгоднѣйшихъ по мѣстнымъ условіямъ кормовыхъ дачъ, на изслѣдованіе продуктовъ молочнаго хозяйства и пр. Въ составъ второго, средняго, района входитъ юго-восточная часть Тобольской губерніи (уѣзды Курганскій, Тюкалинскій и др.), сѣверная часть Акмолинской области (уѣзды Омскій, Петропавловскій и часть Кокчетавскаго) и Каинскій уѣздъ Томской губерніи. Означенное пространство представляется болѣе или менѣе однообразнымъ въ отношеніи развитыхъ въ немъ почвенныхъ типовъ, причемъ по внѣшнимъ признакамъ мѣстныя почвы характеризуются довольно темнымъ цвѣтомъ и связностью; на всемъ протяженіи района встрѣчается довольно много лѣсовъ, при обиліи покрытыхъ травою пространствъ. Наконецъ, третій районъ, южный, включаетъ въ себя уѣзды Атбасарскій, Акмо-

линскій и юго-западную часть Кокчетавскаго, а также Семипалатинскую область. Почвы этого района свѣтло окрашены и среди нихъ много солонцовъ; лѣсъ встрѣчается какъ рѣдкость, травяной покровъ менѣе обильный. Ближайшими очередными запросами 2-го и 3-го районовъ, со стороны сельскаго хозяйства, являются изученіе почвенныхъ типовъ, входящихъ въ составъ того или другого района, способовъ обработки почвы и, въ особенности, въ цѣляхъ борьбы съ засухою, а также пріемовъ культуры соотвѣтствующихъ полевыхъ растеній, установленіе для данной мѣстности сѣвооборота, улучшеніе естественныхъ степныхъ покосовъ и пр. Что касается типовъ опытныхъ учрежденій для Западной Сибири, то, въ виду своеобразности какъ естественныхъ ея условій, такъ и насущныхъ запросовъ мѣстнаго хозяйства, представляется желательнымъ устройство въ этой части Сибири опытной сельскохозяйственной станціи 2-го разряда, преслѣдующей разрѣшеніе вопросовъ, вызываемыхъ практикою мѣстнаго хозяйства по животноводству и растеніеводству; эта станція могла бы обслуживать всѣ три указанные выше района, но помѣщаться она должна въ сѣверномъ районѣ, вблизи научнаго центра Западной Сибири — города Томска, и располагать достаточнымъ участкомъ земли для производства необходимыхъ полевыхъ опытовъ. Для нуждъ двухъ остальныхъ районовъ, средняго и южнаго, въ которыхъ еще должны быть выработаны пріемы и формы хозяйства, болѣе всего отвѣчали бы опытныя поля, и ближайшимъ примѣромъ для нихъ могло бы служить Полтавское опытное поле. Естественнымъ центромъ второго района является городъ Омскъ, вблизи котораго уже существуетъ опытное поле. Наиболѣе подходящимъ въ третьемъ, южномъ, районѣ пунктомъ для устройства опытнаго поля была бы мѣстность по рѣкѣ Нурѣ, въ предѣлахъ Рождественской волости, Акмолинскаго уѣзда, какъ заключающая въ себѣ много разновидностей пестрыхъ акмолинскихъ почвъ. Въ этомъ районѣ, въ виду его обширности, желательно было бы устройство опытнаго поля съ нѣсколькими филіальными его отдѣленіями какъ при мѣстныхъ низшихъ сельскохозяйственныхъ школахъ, такъ и при нѣкоторыхъ крестьянскихъ поселкахъ на надѣльныхъ земляхъ,

если послѣднія особенно рѣзко отличаются отъ земельнаго участка опытнаго поля; такія отдѣленія могли бы работать подъ руководствомъ преподавателей школъ и помощниковъ завѣдывающихъ опытными полями, во главѣ которыхъ во второмъ и третьемъ районѣ слѣдовало бы поставить лицъ съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ и предоставить послѣднимъ средства вполнѣ надежно обставить опытныя поля необходимыми постройками, живымъ и мертвымъ инвентаремъ и др. надлежащими приспособленіями. Затѣмъ, для болѣе правильнаго направленія дѣятельности опытныхъ полей и для разработки организаціоннаго плана поля Акмолинской области, было бы вполнѣ цѣлесообразно создать на мѣстѣ коллегіальное совѣщаніе изъ Омскаго управляющаго государственными имуществами, помощника его, агронома при Степномъ Генералъ-Губернаторѣ, представителей отъ Омскаго и Курганскаго отдѣловъ Императорскаго Московскаго общества сельскаго хозяйства, производителей работъ (съ высшимъ сельскохозяйственнымъ образованіемъ), входящихъ въ составъ степныхъ партій по образованію переселенческихъ участковъ, мѣстныхъ правительственныхъ агрономовъ и завѣдывающихъ опытными полями.

Выработавъ вышеприведенныя основныя положенія, комиссія поручила правительственному агроному Томской губерніи формулировать задачи проектируемой опытной станціи близъ города Томска и составить примѣрную смѣту ея устройства и оборудованія всѣми необходимыми пособіями. Заслушавъ затѣмъ представленную названнымъ агрономомъ докладную записку по настоящему дѣлу, комиссія одобрила содержавшіяся въ этой запискѣ предположенія, но при этомъ указала, что одну изъ задачъ проектируемой опытной станціи, а именно изслѣдованіе продуктовъ молочнаго хозяйства и научныя работы въ этой области, можно было бы исключить изъ программы дѣятельности станціи на томъ основаніи, что для этой цѣли устраивается въ Западной Сибири особое самостоятельное опытное учрежденіе, на которое будетъ возложено производство изысканій исключительно въ этой весьма важной отрасли мѣстнаго сельскаго хозяйства, и признала необходимымъ, въ соотвѣтствіи съ

этимъ, сократить представленную авторомъ записки смѣту расходовъ.

Матеріаломъ, при обсужденіи комиссіею вопроса объ устройствѣ опытнаго учрежденія въ *Восточной Сибири*, служила переписка между Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ по возбужденному этимъ послѣднимъ вопросу объ устройствѣ казеннаго опытнаго учрежденія около города Благовѣщенска на землѣ Амурскаго казачьяго войска и, въ частности, о выборѣ для проектируемаго учрежденія одного изъ существующихъ типовъ сельскохозяйственныхъ опытныхъ учрежденій, причемъ первоначально шла рѣчь объ организаціи сельскохозяйственной станціи или фермы, а затѣмъ—объ устройствѣ опытнаго поля на одномъ изъ предоставляемыхъ подъ проектируемое опытное учрежденіе казенныхъ участковъ. Ознакомившись съ этимъ матеріаломъ, комиссія пришла къ тому заключенію, что изъ трехъ проектировавшихся типовъ опытныхъ учрежденій — болѣе всего подходилъ бы къ условіямъ сельскохозяйственнаго промысла второй изъ вышеуказанныхъ типовъ, т. е. опытное хозяйство или ферма; такое опытное учрежденіе въ значительной степени отвѣчало бы запросамъ мѣстнаго хозяйства и было бы очень полезно какъ для края, въ которомъ нѣтъ благоустроенныхъ частновладѣльческихъ экономій, такъ и для мѣстныхъ агрономовъ, которые могли бы обосновывать свои совѣты и указанія на данныхъ изъ практики фермы. Кромѣ того, ферма давала бы возможность производить одновременно опытныя работы по многимъ отраслямъ хозяйства, причемъ не только мало-по-малу изыскивались бы пригодные для мѣстности технические пріемы, но эти пріемы провѣрялись бы на мѣстѣ съ точки зрѣнія экономической. Конечно, такая ферма должна бы быть въ соединеніи съ опытнымъ полемъ. Поэтому, если не представляется возможности, вслѣдствіе необходимости затратить сразу сравнительно очень большія денежныя средства, устроить опытную ферму, то было бы цѣлесообразно начать съ устройства опытнаго поля (что было бы значительно исполнимѣе), съ условіемъ постепеннаго затѣмъ расширенія его задачъ. Такое поле скорѣе всего

могло бы быть устроено близъ города Благовѣщенска. Если бы въ этомъ отношеніи встрѣтилось какое-нибудь затрудненіе, то на первое время цѣлесообразнѣе было бы нѣсколько сократить программу дѣятельности проектируемаго опытнаго поля, но въ предѣлахъ включенныхъ въ эту программу задачъ обставить и оборудовать его должнымъ образомъ, обративъ особенное вниманіе на выборъ надлежащаго персонала. Въ данномъ случаѣ должности завѣдывающаго удовлетворяло бы только лицо съ высшимъ образованіемъ, такъ какъ только оно могло бы разобраться въ положеніи мѣстнаго сельскохозяйственнаго промысла и, соотвѣтственно главнѣйшимъ запросамъ послѣдняго, съ самаго начала направить дѣятельность опытнаго учрежденія. Обращаясь затѣмъ къ обсужденію представленнаго Приамурскимъ Генералъ-Губернаторомъ разсчета по устройству и содержанію проектируемаго Благовѣщенскаго опытнаго поля, Комитетъ нашелъ этотъ разсчетъ требующимъ нѣкотораго увеличенія, главнымъ образомъ, въ виду тѣхъ исключительныхъ мѣстныхъ условій, въ которыхъ будетъ находиться персоналъ опытнаго поля.

Разсмотрѣвъ докладную записку мѣстнаго агронома Министерства объ устройствѣ въ *Кубанской области* опытной сельскохозяйственной станціи, въ каковой запискѣ подробно выясняются задачи намѣченнаго къ устройству опытнаго учрежденія и дается примѣрная смѣта ея стоимости, Комитетъ высказался въ принципѣ за желательность устройства въ названной области опытной станціи 2-го разряда для разрѣшенія главнымъ образомъ вызываемыхъ практикою мѣстнаго хозяйства вопросовъ по культурѣ растеній. Условія этой мѣстности во многихъ отношеніяхъ настолько своеобразны, что только устройство самостоятельной опытной станціи, направляющей свою дѣятельность исключительно на изученіе мѣстныхъ запросовъ сельскохозяйственной жизни, предоставитъ, по мнѣнію Комитета, возможность намѣтить, а со-временемъ и привести въ осуществленіе, спеціальныя систематическія мѣропріятія для улучшенія сельскаго хозяйства даннаго края. Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ цѣляхъ возможно полнаго освѣщенія настоящаго дѣла, Комитетъ находилъ жела-

тельнымъ, чтобы проектъ устройства Кубанской опытной станціи, предварительно окончательнаго разсмотрѣнія его въ Министерствѣ, былъ переданъ на обсужденіе особаго совѣщанія изъ лицъ, составляющихъ мѣстные органы Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ на Кавказѣ, для того, чтобы при этомъ были: 1) опредѣленно формулированы задачи этого учрежденія, 2) намѣченъ пунктъ для устройства его, 3) исчислена возможно полно смѣта расходовъ на его устройство и оборудованіе, примѣнительно къ тѣмъ суммамъ, которыя Министерство отпускало на устройство казенныхъ опытныхъ станцій, и 4) опредѣлена доля участія, какое могло бы быть принято въ этомъ дѣлѣ со стороны Кубанскаго казачьяго войска.

Ходатайство Вятскаго губернскаго земства объ устройствѣ на сѣверѣ Россіи испытательной *пчеловодной* станціи было вызвано опустошеніями, производимыми на пасѣкахъ названной губерніи «гнильцомъ» и періодическимъ появленіемъ губительной для послѣднихъ «медвяной росы», отъ каковыхъ причинъ мѣстное населеніе, по исчисленіямъ земства, теряетъ въ среднемъ ежегодно по 20.000 ульевъ, на сумму 100.000 руб. Указывая на это, Вятская губернская земская управа, согласно постановленію губернскаго земскаго собранія XXXIV очередной сессіи, обратилась къ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ съ ходатайствомъ объ оказаніи содѣйствія со стороны Министерства въ изученіи вышеупомянутыхъ явленій и изысканіи способовъ борьбы съ ними, каковое содѣйствіе, по мнѣнію Вятскаго земства, могло бы выразиться въ устройствѣ на сѣверѣ Россіи или въ ближайшемъ къ нему пунктѣ испытательной пчеловодной станціи для научнаго изслѣдованія вредныхъ явленій въ пчеловодствѣ и изысканія мѣръ къ устраненію ихъ, а также для химическаго изслѣдованія фальсификатовъ воска и меда. Ученый Комитетъ, обративъ серьезное вниманіе на приведенное ходатайство, постановилъ, при первоначальномъ обсужденіи этого дѣла, препроводить вопросъ объ учрежденіи проектируемой Вятскимъ земствомъ особой испытательной станціи по пчеловодству на заключеніе какъ состоящихъ въ распоряженіи Министерства спеціалистовъ, такъ и совѣта Русскаго

общества пчеловодства, а затѣмъ имѣющіе быть полученными отзывы по этому предмету внести на разсмотрѣніе перваго Съѣзда дѣятелей по опытному дѣлу. Однако, названный Съѣздъ вопроса этого обсужденію подвергнуть не могъ за отсутствіемъ на съѣздѣ спеціалистовъ по пчеловодству. По вторичномъ разсмотрѣніи этого вопроса въ отчетномъ году, Ученый Комитетъ. основываясь главнымъ образомъ на вышеуказанныхъ отзывахъ, высказалъ, что вопросъ о причинахъ «пчелинаго гнильца» является однимъ изъ наименѣе изслѣдованныхъ вопросовъ въ области пчеловодства и что выясненіе этихъ причинъ было бы весьма. важнымъ научнымъ открытіемъ, а потому изслѣдованіе этого вопроса, требуя соотвѣтствующихъ научныхъ силъ и научной обстановки и выходя изъ предѣловъ задачъ испытательныхъ станцій вообще, не можетъ быть поручено пчеловодной станціи, проектируемой Вятскимъ земствомъ. Съ другой стороны, по имѣющимся даннымъ, болѣзнь эта опустошаетъ не только пасѣки Вятской губерніи, но наноситъ громадные убытки и нашему восточному и южному пчеловодству, причемъ сильно распространена также на Кавказѣ. Руководствуясь изложеннымъ, Ученый Комитетъ проектировалъ слѣдующія мѣры: 1) Командировать лѣтомъ 1902 года въ Вятскую губернію, а также на Кавказъ, на предметъ взятія образцовъ сотовъ, зараженныхъ пчелинымъ гнильцомъ, и меда, собираемаго пчелами съ растеній, пораженныхъ медвяною росою, а также самой этой росы, одного спеціалиста-бактеріолога и лицо, знакомое практически и научно съ пчеловодствомъ. Такія лица могли бы быть посланы совмѣстно, если бы въ различныхъ пунктахъ названныхъ мѣстностей не оказалось спеціалиста-пчеловода или другого лица, которому могло бы быть поручено взятіе образцовъ. 2) Изслѣдовать затѣмъ собранный такимъ образомъ матеріалъ, сосредоточивъ таковое изслѣдованіе въ Москвѣ, подъ общимъ руководствомъ проф. Московскаго сельскохозяйственнаго института И. А. Каблукова, котораго и просить представить по сему предмету подробныя соображенія. 3) Назначить отъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ особую денежную премію, примѣрно въ 1.000 рублей, за окончательное выясненіе

причинъ пчелинаго гнильца и указаніе вполнѣ надежнаго средства противъ этой болѣзни.

Разсмотрѣвъ проектъ основной программы дѣятельности Запольской опытной станціи (расположенной въ Лужскомъ уѣздѣ, С.-Петербургской губерніи), въ связи съ ходатайствомъ объ увеличеніи ея бюджета, Ученый Комитетъ призналъ необходимымъ сдѣлать нѣкоторыя сокращенія, какъ въ самой программѣ, такъ и въ представленной примѣрной смѣтѣ расходовъ, указавъ но излишнюю обширность задачъ, поставленныхъ Запольской станціей, дѣятельность которой, по мнѣнію Комитета, должна быть направлена къ удовлетворенію лишь главнѣйшихъ запросовъ хозяйства обслуживаемаго ею района, а потому опытныя свои работы станція эта должна сосредоточить на полеводствѣ и луговодствѣ, какъ главныхъ отрасляхъ мѣстнаго хозяйства, и на изслѣдованіяхъ по садоводству—отрасли, также имѣющей немаловажное мѣстное значеніе, при возможно широкомъ развитіи справочной стороны ея дѣятельности, въ видахъ своевременнаго разрѣшенія различныхъ мелкихъ вопросовъ, возникающихъ въ хозяйствахъ вышеуказаннаго района.

Что касается программъ работъ Запольской станціи (на 1902 годъ) и Херсонскаго опытнаго поля, проекта положенія объ учреждаемой въ г. Одессѣ винодѣльческой станціи и предположенія объ устройствѣ опытнаго учрежденія по скотоводству при Московскомъ сельскохозяйственномъ институтѣ, то обѣ указанныя программы были одобрены Комитетомъ безъ измѣненія, причемъ ходатайство Запольской станціи объ увеличеніи субсидіи на 1902 годъ было признано заслуживающимъ уваженія; вышеозначенный проектъ положенія о станціи винодѣлія былъ также одобренъ, но предварительно подвергнутъ нѣкоторымъ измѣненіямъ; соображенія же Ученаго Комитета по третьему изъ этихъ вопросовъ — объ устройствѣ опытнаго учрежденія по скотоводству—изложены ниже, въ отдѣлѣ о дѣятельности зоотехническаго бюро.

Происходившій въ отчетномъ году второй Съѣздъ дѣятелей по сельскохозяйственному опытному дѣлу былъ пріуроченъ къ декабрю 1902 года, и для организаціи его, съ разрѣшенія Ми-

нистра, въ началѣ того же года было образовано при Ученомъ Комитетѣ особое подготовительное бюро подъ предсѣдательствомъ Предсѣдателя Ученаго Комитета, И. А. Стебута, въ составѣ нѣкоторыхъ членовъ и членовъ-корреспондентовъ Ученаго и Лѣсного Спеціальнаго Комитетовъ, представителей Департаментовъ Земледѣлія и Лѣсного, профессоровъ и приватъ-доцентовъ высшихъ учебныхъ заведеній, представителей отъ опытныхъ учрежденій, Уполномоченнаго Министра Земледѣлія на Кавказѣ и правительственнаго агронома Тобольской губерніи. Основываясь на опытѣ перваго съѣзда и имѣя въ виду облегчить будущимъ участникамъ подготовлявшагося второго съѣзда возможность намѣтить новые вопросы изъ области сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла, а также возможно болѣе обезпечить успѣшную подготовку докладовъ, названное бюро еще въ февралѣ 1902 года оповѣстило болѣе 300 лицъ, близко стоящихъ къ опытному дѣлу, какъ о постановленіяхъ перваго съѣзда дѣятелей по сельскохозяйственному опытному дѣлу (происходившаго въ декабрѣ 1901 года), такъ и о срокѣ созыва второго такого же съѣзда, съ просьбою намѣтить вопросы по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства и лѣсоводства, какіе желательно было бы предложить на обсужденіе предстоящаго съѣзда, указать новыхъ лицъ, коихъ цѣлесообразно было бы привлечь къ участію въ трудахъ этого съѣзда, а также увѣдомить о томъ, не пожелаетъ ли кто-нибудь по намѣченному имъ самимъ вопросу представить докладъ, если таковой вопросъ, по обсужденіи его въ бюро, будетъ включенъ въ программу съѣзда, или сдѣлать на съѣздѣ сообщеніе по производимымъ имъ работамъ.

На означенное обращеніе были получены отвѣты отъ 90 лицъ, которыми, въ общей сложности, было предложено 160 вопросовъ и обѣщано (условно) 87 докладовъ и 35 сообщеній. Полученныя отвѣтныя письма были сначала переданы на предварительное разсмотрѣніе отдѣльныхъ спеціалистовъ изъ среды бюро, а затѣмъ подвергнуты совмѣстному обсужденію членовъ бюро въ нѣсколькихъ его засѣданіяхъ. Разсмотрѣвъ предложенные вопросы и намѣтивъ изъ нихъ рядъ такихъ, которые наиболѣе отвѣчаютъ задачамъ предстоящаго съѣзда и подлежатъ включенію

въ программу его занятій, бюро составило примѣрный списокъ вопросовъ для докладовъ и сообщеній на съѣздѣ, въ каковой списокъ вошло 130 вопросовъ, въ томъ числѣ 11 общихъ вопросовъ и 119 вопросовъ по земледѣлію, животноводству, садоводству съ огородничествомъ, сельскохозяйственной метеорологіи, лѣсоводству и энтомологіи съ микологіей; списокъ этотъ былъ помѣщенъ въ № 27 «Извѣстій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» за 1902 годъ, а затѣмъ разосланъ тѣмъ же лицамъ, съ которыми бюро вошло уже въ сношеніе по настоящему дѣлу, съ цѣлью ознакомить будущихъ участниковъ съѣзда съ примѣрной программой его работъ и вызвать появленіе новыхъ докладовъ сверхъ тѣхъ, составленіе которыхъ уже изъявили готовность принять на себя нѣкоторые изъ членовъ предстоявшаго съѣзда; срокомъ для доставленія докладовъ было назначено 15 сентября. Къ открытію съѣзда было доставлено и, по разсмотрѣніи ихъ въ бюро, напечатано въ видѣ особой книги, безплатно раздававшейся членамъ съѣзда, 58 докладовъ, которыми, однако, не ограничивались поступившіе на съѣздъ матеріалы *). Засѣданія съѣзда происходили подъ предсѣдательствомъ И. А. Стебута съ 14 по 20 декабря въ помѣщеніи Императорскаго Сельскохозяйственнаго Музея. Секцій на съѣздѣ было шесть, а именно: земледѣлія, зоотехніи, сельскохозяйственной метеорологіи, лѣсоводства, садоводства и энтомологіи. Съѣздъ былъ открытъ рѣчами, произнесенными Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и предсѣдателемъ съѣзда, И. А. Стебутомъ. Въ съѣздѣ приняли участіе: члены Комитета и спеціальныхъ бюро, завѣдывающіе казенными, общественными и частными опытными учрежденіями, завѣдывающіе казенными опытными лѣсничествами, профессора и ассистенты, работающіе въ области научной агрономіи, дѣятели въ области сельскохозяйственной метеорологіи, управляющіе казенными имѣніями и фермами, уполномоченные по сельскохозяйственной части, а также губернскіе и уѣздные агрономы, члены сельскохозяй-

*) Помимо вышеупомянутаго сборника докладовъ, члены съѣзда получили по тому «Трудовъ» перваго съѣзда дѣятелей по опытному дѣлу.

ственныхъ обществъ, землевладѣльцы и другія лица, причемъ общее число членовъ съѣзда превысило 200. Обсудивъ въ общихъ собраніяхъ и секціяхъ поставленные ему вопросы, а также доклады, представленные участниками съѣзда, и постановленіе избранной секціею земледѣлія комиссіи по вопросу объ организаціи опытовъ пропашной культуры хлѣбовъ, съѣздъ сдѣлалъ рядъ постановленій, въ видѣ отдѣльныхъ пожеланій и ходатайствъ предъ Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, содержащихъ: 1) предположенія, касающіяся общаго вопроса о постановкѣ сельскохозяйственнаго опытнаго дѣла и его отраслей въ Имперіи и расширенія этого дѣла путемъ постановки новыхъ изслѣдованій, устройства новыхъ опытныхъ учрежденій и организаціи ихъ сѣтей; организаціи и дѣятельности опытныхъ учрежденій, а равно учрежденій, дѣятельность коихъ соприкасается съ опытнымъ дѣломъ, и мѣръ, направленныхъ къ ихъ поддержанію, упорядоченію и развитію; наилучшей постановки отдѣльныхъ наблюденій, опытовъ и изслѣдованій; установленія наилучшихъ методовъ изслѣдованія въ этой области, подготовки дѣятелей по опытному дѣлу и улучшенія постановки сельскохозяйственныхъ опытовъ въ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеніяхъ и другихъ мѣропріятій въ интересахъ опытнаго дѣла; 2) указанія, имѣющія цѣлью поощрить и направить дѣятелей по опытному дѣлу въ предпринятыхъ ими изслѣдованіяхъ и вызвать новыя изслѣдованія въ этой области, и 3) опредѣленіе сроковъ и времени созыва и организаціи будущихъ съѣздовъ. Общее число постановленій, сдѣланныхъ съѣздомъ, достигло 67. Постановленія эти напечатаны въ №№ 2 и 3 «Извѣстій Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ» за 1903 годъ.

Бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію.

Дѣятельность бюро по земледѣлію и почвовѣдѣнію, какъ и въ предшествующіе годы, главнымъ образомъ состояла въ предварительной разработкѣ различнаго рода дѣлъ и вопросовъ, передаваемыхъ на его заключеніе Ученымъ Комитетомъ и Департаментомъ Земледѣлія, и въ подачѣ устныхъ и письменныхъ совѣтовъ учрежденіямъ и частнымъ лицамъ, обращавшимся къ нему за содѣйствіемъ, причемъ значительная доля относящейся сюда работы касалась вопросовъ удобренія и. въ частности, при-

мѣненія искусственныхъ туковъ. Затѣмъ, завѣдывающій бюро, въ качествѣ члена образованной при Комитетѣ особой комиссіи по сельскохозяйственному опытному дѣлу, принималъ участіе въ трудахъ послѣдней. Остальныя работы бюро состояли въ слѣдующемъ. Въ отчетномъ году было закончено составленіе почвенныхъ коллекцій для 20 сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній; въ каждую изъ этихъ коллекцій вошло по 45 образцовъ почвъ и подпочвъ, и всѣ онѣ снабжены краткими описаніями. Въ то же время бюро продолжало опытную разработку нѣкоторыхъ вопросовъ изъ сельскохозяйственной практики, причемъ вегетаціонные опыты по вопросу о вліяніи температуры почвы на овесъ и, въ частности, на его корневую систему, производившіеся въ отчетномъ году при болѣе совершенной постановкѣ, дали вполнѣ опредѣленные результаты, которые и будутъ опубликованы. Въ томъ же направленіи производились и опыты со льномъ, горчицей и гречихой. Опыты по изученію вліянія различныхъ факторовъ на урожайность послѣдней, начатые въ 1901 году, касались какъ тѣхъ вопросовъ, которые по даннымъ предшествовавшаго года оказались заслуживающими наибольшаго вниманія, такъ и нѣкоторыхъ, до сихъ поръ не затронутыхъ, условій урожайности гречихи. Относящіеся сюда опыты касались слѣдующихъ вопросовъ: 1) вліянія влажности почвы въ періодъ цвѣтенія гречихи на развитіе послѣдней; 2) вліянія атмосферныхъ осадковъ на ея развитіе въ тотъ же періодъ; 3) роли насѣкомыхъ въ урожайности гречихи; 4) вліянія атмосфернаго электричества въ періодъ цвѣтенія гречихи на ея развитіе и урожайность; 5) вліянія высоты мѣстности на урожай гречихи; 6) практическаго значенія удаленности длиннопестичныхъ растеній отъ короткопестичныхъ; 7) вліянія времени созрѣванія сѣмянъ на пестичность происшедшихъ изъ нихъ растеній; 8) вліянія условій проростанія сѣмянъ на пестичность получающихся изъ нихъ растеній. Смотря по особенностямъ затрогиваемыхъ вопросовъ, опыты производились въ вагнеровскихъ сосудахъ, въ трубахъ, врытыхъ въ землю, или же, наконецъ, на грядкахъ. Наряду съ производствомъ опытовъ по изученію

ближайшихъ условій урожайности гречихи, въ отчетномъ году положено начало опытамъ по выведенію новыхъ сортовъ гречихи, съ цѣлью создать стойкія противъ различныхъ неблагопріятныхъ факторовъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, урожайныя разновидности ея. Что касается опытовъ по изученію причинъ клеверо-утомленія, то они продолжались и въ отчетномъ году, но еще не дали результатовъ, на основаніи которыхъ этотъ сложный вопросъ могъ бы быть разрѣшенъ съ достаточными опредѣленностью и полнотою, хотя, во всякомъ случаѣ, полученные отдѣльные факты уже нѣсколько освѣтили вопросъ клеверо-утомленія почвы и даютъ основаніе для болѣе планомѣрной постановки дальнѣйшихъ опытовъ. Кромѣ того, въ отчетномъ году были разработаны данныя, полученныя бюро путемъ полевыхъ опытовъ по удобренію на «Лѣсной фермѣ» Ю. Ю. Бенуа и давшія для дальнѣйшей работы бюро на этомъ поприщѣ цѣнные методологическіе результаты *).

Бюро по прикладной ботаникѣ.

Бюро по прикладной ботаникѣ, задавшись цѣлью изслѣдованія разводимыхъ въ Россіи сортовъ ячменя, еще весною 1901 года, на основаніи утвержденнаго Министромъ постановленія Ученаго Комитета, разослало сельскимъ хозяевамъ особое обращеніе, содержавшее просьбу о присылкѣ въ бюро образцовъ высѣваемаго ячменя, съ пояснительными свѣдѣніями по выработанной для того ботаническимъ бюро программѣ. Кромѣ того, желая имѣть мѣсто для культуры поступающихъ образцовъ при разнообразныхъ условіяхъ, исключающихъ въ то же время возможность скрещиванія и обезпечивающихъ личный надзоръ изслѣдователя, названное бюро, въ слѣдующемъ году, испросило чрезъ Ученый Комитетъ разрѣшеніе на временный (на 5 лѣтъ) отводъ въ распоряженіе бюро въ Тифлисской и Кутаисской губерніяхъ, на Сурамскомъ хребтѣ, четырехъ участковъ казенной земли (по 5 десятинъ въ каждомъ), находящихся на различныхъ высотахъ. Въ отвѣтъ на упомянутое выше обращеніе, въ бюро было прислано зимою 1901—2 года изъ разныхъ мѣстностей Рос-

*) О предшествующихъ работахъ бюро по этимъ вопросамъ см. «Обзоръ дѣятельности Министерства» за 1901—1902 годъ, стр. 27—30.

сіи до 250 образцовъ ячменя (въ томъ числѣ 77 образцовъ съ Кавказа); весь же находившійся въ распоряженіи бюро матеріалъ, вмѣстѣ съ образцами, выписанными изъ-за границы и собранными лично членомъ бюро Р. Э. Регелемъ, на котораго возложено производство всѣхъ работъ по предпринятому изслѣдованію ячменей *), состоялъ къ веснѣ 1902 года изъ 302 образцовъ ячменя, изъ которыхъ наиболѣе интересными представляются полученные съ Тифлисской выставки 1901 года. Изъ этихъ образцовъ 103 прислано съ цѣльными колосьями, и, слѣдовательно, только они могли быть опредѣлены ботанически; остальные же получены въ видѣ однихъ зеренъ, почему для опредѣленія оказалось необходимымъ ихъ предварительно посѣять и вырастить. Для составленія коллекціи и для изслѣдованія отбиралось по 1 пробѣ зеренъ (1/4 фунта) и до 100 хорошо сохранившихся колосьевъ; независимо отъ сего, отбирались пробы зеренъ (до 1 фунта) для посѣва. Вышеозначенные образцы были высѣяны весною 1902 года, еще до отвода казенныхъ участковъ, но въ районѣ послѣднихъ, а именно на Рикотскомъ перевалѣ въ Закавказьѣ (на водораздѣлѣ бассейновъ Ріона и Куры) на высотѣ 3.260 фут. надъ уровнемъ моря, каждый на дѣлянкѣ величиною въ 1/8 кв. саж. Для сравнимости получающихся результатовъ, всѣ образцы высѣвались на одномъ и томъ же мѣстѣ совершенно одинаково; записывались день всхода, начало цвѣтенія, длина стебля и день сбора, и отмѣчались также степень полеганія послѣ града и ливней и степень зараженія ржавчиной. Въ результатѣ собрано 242 образца ячменя; изъ остальныхъ же 41 образцовъ—одинъ вовсе не далъ всходовъ, а прочіе кустились все лѣто и, слѣдовательно, должны быть причислены къ озимымъ. Весьма характерно, что многіе образцы, присланные подъ названіемъ «озимыхъ», вызрѣли хорошо, а нѣкоторые другіе, присланные подъ названіемъ «яровыхъ», кустились все лѣто. Оказавшіеся озимыми посѣяны вторично въ августѣ того же года на томъ же мѣстѣ. Независимо отъ сего, нѣкоторые какъ озимые, такъ и яровые образцы высѣвались

*) См. «Обзоръ дѣятельности Министерства» за 1901—1902 годъ, стр. 41—44.

весною и осенью въ разное время для того, чтобы выяснить значеніе времени посѣва. Обнаружилось пока относительно весенняго посѣва, что позже посѣянные ячмени, по времени созрѣванія, незначительно отстаютъ отъ раньше посѣянныхъ, но гораздо сильнѣе поражаются ржавчиной и страдаютъ отъ нея гораздо больше; образецъ же, посѣянный 20 марта и взошедшій до наступленія холодныхъ дней со снѣгомъ въ началѣ апрѣля, вовсе не потерпѣлъ отъ ржавчины. Вообще, ячмени росли хорошо, но пострадали отъ ржавчины, а подъ конецъ и отъ мышей; многіе образцы оказались сильно засоренными и содержащими примѣси различныхъ разновидностей ячменя (для полученія увѣренности въ томъ, что означенныя примѣси присланы всецѣло вмѣстѣ съ оригинальными зернами, а не попали туда случайно при посѣвѣ изъ сосѣдней дѣлянки, для занятаго ячменями участка былъ составленъ тщательный планъ дважды—послѣ весенняго и послѣ осенняго посѣва). Собранные колосья доставлены въ бюро для изслѣдованія и для коллекціи, и общій ботаническій разборъ ихъ нынѣ законченъ. Весною 1903 года бюро намѣрено повторить для провѣрки посѣвъ оригинальныхъ зеренъ яровыхъ (урожая 1901 года) на томъ же мѣстѣ, но предполагается производить посѣвъ ранѣе. Озимые, послѣ сбора, будутъ также посѣяны вторично на томъ же мѣстѣ осенью 1903 года, причемъ имѣется въ виду посѣять опять оригинальныя зерна урожая 1901 года. Здѣсь необходимо упомянуть, что обращеніе къ сельскимъ хозяевамъ съ просьбою о присылкѣ образцовъ ячменя было разослано вторично весною 1902 года, и въ отвѣтъ на него въ бюро поступило еще 53 посылки съ ячменями, содержащія до 250 образцовъ, разборъ коихъ еще не законченъ; съ ними бюро намѣрено поступить такъ же, какъ съ предыдущими, и произвести посѣвъ дважды на томъ же Рикотскомъ перевалѣ. Въ общей сложности, въ бюро до настоящаго времени поступило 560 образцовъ ячменя. Особенно ощутителенъ для бюро недостатокъ туркестанскихъ и сибирскихъ образцовъ ячменя, представляющихъ большой интересъ, но присланныхъ пока въ ничтожномъ числѣ образцовъ. Это тѣмъ болѣе достойно сожалѣнія, что остальной матеріалъ, поступившій изъ предѣловъ Европейской

Россіи, позволяетъ уже нарисовать общую картину воздѣлыванія ячменя въ Россіи. Слѣдуетъ здѣсь пояснить, что, кромѣ ботаническаго опредѣленія, зерна каждаго образца взвѣшиваются и пророщиваются, причемъ взвѣшиваются отдѣльно зерна средней пробы (300 зеренъ) и отборныя зерна 1-го сорта (100 лучшихъ изъ 300 зеренъ средней пробы) для выясненія того, что можетъ дать селекція. Какъ присланные, такъ и выращенные на Рикотскомъ перевалѣ колосья измѣряются, и для нихъ опредѣляются отдѣльно число и вѣсъ зеренъ двухъ крупныхъ, двухъ среднихъ и двухъ мелкихъ колосьевъ. Предполагается также опредѣлить степень стекловидности и мучнистости зеренъ. Всѣ эти изслѣдованія пока еще не доведены до конца. На этомъ, по мнѣнію бюро, можно будетъ закончить общее изслѣдованіе воздѣлываемыхъ въ Россіи ячменей, а затѣмъ бюро намѣрено, выдѣливъ наиболѣе интересные изъ имѣющихся въ его распоряженіи образцовъ, подвергнуть послѣдніе болѣе детальному изслѣдованію и произвести для этого повторный посѣвъ своихъ зеренъ, но при условіяхъ, исключающихъ скрещиваніе; послѣднее, повидимому, несомнѣнно имѣетъ мѣсто и для ячменей, вопреки общераспространенному у насъ убѣжденію, будто ячмени не скрещиваются, основанному скорѣе на томъ, что четырехрядный и двурядный ячмени, нерѣдко культивируемые у насъ въ смѣси, даютъ ничтожный процентъ гибридныхъ соединеній, каковое явленіе зависитъ, прежде всего, отъ неодновременнаго цвѣтенія этихъ ячменей.

Надлежащее выполненіе объясненной выше задачи, по мнѣнію бюро, вполнѣ обезпечивается выборомъ для посѣва пробъ нижеуказанныхъ четырехъ участковъ въ Тифлисской и Кутаисской губерніяхъ, которые соединяютъ въ себѣ всѣ необходимыя для указанной цѣли условія; при этомъ бюро имѣло въ виду и селекцію образцовъ, находя, что въ Россіи селекція должна производиться преимущественно въ гористыхъ мѣстностяхъ, т. к. въ силу топографическихъ условій, легче отдѣлить другъ отъ друга отдѣльные образцы одного и того же вида. Одинъ изъ намѣченныхъ ботаническимъ бюро участковъ (Чумателетскій) находится въ Горійскомъ уѣздѣ, Тифлисской губерніи, и принадлежитъ къ Чумателетской казенной дачѣ; онъ начинается на

рѣчкѣ Чумателетисъ-цкали, на высотѣ 2.740 фут. надъ уровнемъ моря, доходитъ до ручья Вашлопердисъ, впадающаго въ Чумателетисъ-цкали, и поднимается по склонамъ горы Вашлопердисъ до 3.025 фут. надъ уровнемъ моря. Остальные три участка расположены по другую сторону Сурамскаго хребта, въ Шорапанскомъ уѣздѣ, Кутаисской губерніи, въ Гетсаманской казенной дачѣ; изъ нихъ два (нижній Рикотскій и верхній Рикотскій) начинаются на рѣчкѣ Рикотулѣ на высотѣ 2.250 фут. надъ уровнемъ моря и, въ видѣ узкой непрерывной полосы, тянутся вверхъ по ручью и ущелью Глу и по склонамъ горы Никорагла, приблизительно на 1.000 или 1.100 фут. Четвертый (Цаквинскій) участокъ расположенъ на самой вершинѣ горы Цаквы, высшей точкѣ Сурамскаго хребта; высота этой горы надъ уровнемъ моря 4.695¼ фут. Отводъ трехъ послѣднихъ участковъ состоялся въ концѣ іюня 1902 года, причемъ входившія въ черту нижняго Рикотскаго участка 400 кв. саж. пашни, принадлежавшей крестьянамъ деревни Цаквы, были обмѣнены на двойное количество (800 кв. саж.) нераздѣланной казенной земли (Чумателетскій же участокъ былъ отведенъ лишь въ августѣ того же года). Особенно пригодной для цѣлей селекціи представляется нагорная полоса Шорапанскаго уѣзда, гдѣ удивительно густыя заросли вѣчнозеленыхъ кустарниковъ могутъ защитить отдѣльные образцы еще въ большей степени, и, въ частности, участокъ на вершинѣ горы Цаквы, покрытый почти сплошь непроходимыми вѣчнозелеными зарослями лавровишни; но и остальные участки также пригодны для этой цѣли, хотя селекціонныя лунки на нихъ и затѣняются молодняком. Вѣчнозеленыя заросли состоятъ на Цаквѣ исключительно изъ лавровишни, на остальныхъ же участкахъ—изъ лавровишни, рододендрона и падуба. На этихъ участкахъ въ отчетномъ году были произведены слѣдующія работы. Вслѣдствіе поздняго отвода Чумателетскаго участка, къ работамъ удалось приступить лишь осенью 1902 года, и прежде всего были произведены съемка и нивеллировка этого участка, а затѣмъ, въ виду неприступности этого участка, проведены на участкѣ 2 вер. 487 саж. просѣки и 3 вер. 58 саж. верховыхъ тропъ, послѣ чего было приступлено къ размѣщенію селекціонныхъ

лунокъ. Въ виду относительной трудности этой работы, требующей къ тому же много времени, въ отчетномъ году удалось размѣстить и раздѣлать лишь 35 лунокъ, въ верхнемъ же и нижнемъ углу участка намѣчено еще отъ 15 до 25 лунокъ. За позднимъ временемъ здѣсь произведенъ лишь пробный посѣвъ съ террасированіемъ и безъ террасированія лунокъ. На нижнемъ Рикотскомъ участкѣ обойдена инструментально межа, проведены 1 вер. 220 саж. просѣки и 429 саж. верховыхъ тропъ и произведенъ пробный посѣвъ на отведенной, бывшей крестьянской, пашнѣ.

Какъ показали метеорологическія наблюденія, производящіяся на Рикотскомъ перевалѣ съ 1 декабря 1901 г., для цѣлей сельскаго хозяйства главнымъ образомъ необходимы такіе подсчеты этихъ наблюденій, въ которыхъ распредѣленіе данныхъ не по астрономическимъ временамъ года, а по холодному и умѣренному періодамъ (по схемѣ Кёппена), давало бы общее представленіе о продолжительности вегетаціи и покоя растенія, а свѣдѣнія о холодныхъ дняхъ въ умѣренномъ періодѣ и объ умѣренныхъ дняхъ — въ холодномъ указывали бы на степень нормальности или ненормальности развитія воздѣлываемыхъ растеній. Въ виду этого составлены были, на основаніи мѣстныхъ метеорологическихъ данныхъ, двѣ таблицы «Итоговъ метеорологическихъ наблюденій на Рикотскомъ перевалѣ въ 1902 году». Въ этихъ таблицахъ подсчитаны отдѣльно среднія мѣсячныя температуры въ безснѣжные дни и при снѣжномъ покровѣ, а также температура, влажность и облачность при восточныхъ и западныхъ вѣтрахъ и во время затишья, обозначены суточныя амплитуды температуры воздуха, причемъ всѣ эти данныя распредѣлены по холодному и умѣренному періодамъ. Путемъ подобныхъ цифровыхъ подсчетовъ удалось, между прочимъ, выяснить, почему лавровишня, густыя заросли которой находятся зимою подъ снѣжнымъ покровомъ, растетъ столь успѣшно на вершинѣ Цаквы, между тѣмъ какъ въ климатахъ, вполнѣ аналогичныхъ (судя по свѣдѣніямъ, публикуемымъ въ лѣтописяхъ Главной Физической Обсерваторіи), культура ея не удается; обнаружилось, что восточные суховѣи (фены), столь губительно дѣйствующіе въ Кутаисѣ, на Сурамскомъ хребтѣ достаточно влажны, а потому не

страшны для древесныхъ растеній. Необходимо тоже упомянуть, что на Рикотскомъ перевалѣ испытывались въ отчетномъ году, кромѣ ячменя, еще 23 образца кавказской кукурузы, изъ которыхъ 21 образецъ оказался для нагорной полосы непригоднымъ, 1 остался подъ сомнѣніемъ, а 1 мѣстный образецъ вызрѣлъ вполнѣ, даже выше перевала—до 3.800 фут. надъ уровнемъ моря, несмотря на сравнительно прохладное лѣто (недостатокъ жаркихъ дней) и раннее наступленіе холодовъ. Въ отчетномъ году приступлено также къ изученію мѣстныхъ почвъ; почвы были собраны въ мѣстахъ, покрытыхъ чистыми дѣвственными формаціями, и образцы ихъ доставлены для изслѣдованія въ Петербургъ. На перевалѣ этими почвами, частью въ чистомъ видѣ, частью же въ смѣси съ разными удобреніями, были наполнены 54 ящика, въ которыхъ выращивался одинъ и тотъ же сортъ ячменя, что́ будетъ повторено и въ 1903 году.

Остается упомянуть, что ботаническимъ бюро въ теченіе отчетнаго періода былъ данъ рядъ отвѣтовъ и отзывовъ по различнымъ спеціальнымъ вопросамъ и что въ концѣ отчетнаго года, по просьбѣ Министерства Финансовъ, поступившей въ бюро черезъ Департаментъ Земледѣлія, составлена и отпущена для ботаника Бивена, въ Лондонѣ, коллекція зеренъ 103 образцовъ ячменей съ ботаническимъ опредѣленіемъ главной составной части и примѣсей и со свѣдѣніями о мѣстопроисхожденіи, продолжительности вегетаціи и длинѣ стебля для каждаго изъ нихъ.

Метеорологическое бюро.

Въ отчетномъ году метеорологическое бюро перешло въ свое собственное помѣщеніе, нанятое для него Министерствомъ въ частномъ домѣ, по 10 линіи Васильевскаго Острова, на каковой предметъ назначено отпускать ежегодно по 1.500 рублей. Являясь совершенно необходимымъ въ виду разростающейся дѣятельности бюро, наемъ особаго помѣщенія представляетъ собою вмѣстѣ съ тѣмъ существенную перемѣну въ жизни метеорологическаго бюро (занимавшаго ранѣе одну изъ комнатъ, отведенныхъ подъ библіотеку Ученаго Комитета), давая ему возможность создать подходящую обстановку какъ для работъ персонала бюро, такъ и для провѣрки и упаковки приборовъ, разсылаемыхъ бюро по сельскохозяйственно-метеорологическимъ станціямъ

(термометровъ, дождемѣровъ, психрометрическихъ клѣтокъ, флюгеровъ и проч.), для изготовленія фотографій небесныхъ явленій при разработкѣ методовъ предсказанія погоды путемъ наблюденій надъ свѣтовыми явленіями атмосферы и для храненія принадлежащихъ метеорологическому бюро, пріобрѣтенныхъ имъ въ разное время, весьма цѣнныхъ метеорологическихъ приборовъ, каковы: нормальный ртутный барометръ и барометръ съ особымъ приспособленіемъ для провѣрки анероидовъ (устроеннымъ механикомъ В. Франценомъ по идеѣ В. В. Лермантова), самопишущіе почвенные термометръ и гигрометръ американской системы, электрографъ Попова для предсказанія грозъ, фотограмметры для фотографированія небесныхъ явленій и проч. Изъ числа вышеуказанныхъ приборовъ, самопишущіе почвенные термометръ и гигрометръ, выписанные изъ Соединенныхъ Штатовъ Сѣверной Америки, были пріобрѣтены метеорологическимъ бюро въ отчетномъ году и лѣтомъ 1902 года подвергнуты предварительному изслѣдованію, которое показало, что приборы эти, пользующіеся въ Соединенныхъ Штатахъ большимъ распространеніемъ, могли бы быть примѣнены и нашими сельскохозяйственно-метеорологическими станціями съ большою выгодою, въ смыслѣ выигрыша времени, труда и средствъ, но что они требуютъ нѣкотораго видоизмѣненія и усовершенствованія вслѣдствіе значительной доли субъективности, вносимой наблюдателемъ въ отсчетъ, такъ какъ приборы эти основаны на уловленіи момента затиханія звука, слышимаго въ приспособленномъ къ этимъ приборамъ телефонѣ.

Въ отчетномъ году метеорологическое бюро продолжало оборудованіе приборами сельскохозяйственно-метеорологическихъ полевыхъ станцій и снабженіе послѣднихъ инструкціями, бланками и записными книжками для производства наблюденій и записей, введя въ нихъ нѣкоторыя измѣненія, вызываемыя опытомъ. При этомъ метеорологическое бюро все болѣе и болѣе настоятельно проводитъ мысль о необходимости выдѣленія для сельскохозяйственно-метеорологическихъ наблюденій, тамъ, гдѣ это представляется возможнымъ, особыхъ наблюдательныхъ участковъ съ наиболѣе распространеннымъ въ данной мѣстности сѣ-

вооборотомъ, на которыхъ въ теченіе опредѣленнаго числа лѣтъ всѣ сельскохозяйственныя условія (удобреніе, сорта растеній и проч.) оставались бы одинаковыми. Въ отчетномъ же году метеорологическое бюро продолжало разработку стекающагося въ него обширнаго наблюдательнаго матеріала, доставляемаго въ бюро сельскохозяйственно-метеорологическими станціями. Къ сожалѣнію, эта разработка не можетъ быть произведена такъ скоро, какъ то было бы желательно, во-первыхъ, въ виду малочисленности персонала бюро, а, во-вторыхъ, вслѣдствіе трудности самой разработки, обусловливаемой различіемъ въ продолжительности существованія станцій (отъ 1 до 5 лѣтъ), въ связи съ тѣмъ небольшимъ промежуткомъ времени, въ теченіе котораго эти станціи функціонируютъ. Здѣсь надлежитъ упомянуть о томъ, что нѣкоторыя станціи сами предприняли разработку произведенныхъ ими наблюденій, результаты которой и были ими доложены второму съѣзду дѣятелей по сельскохозяйственному опытному дѣлу. Изъ дальнѣйшей дѣятельности метеорологическаго бюро слѣдуетъ указать на организацію особыхъ пунктовъ для наблюденій надъ свѣтовыми явленіями атмосферы, о важномъ значеніи которыхъ въ цѣляхъ мѣстнаго предсказанія погоды было упомянуто въ предшествующемъ обзорѣ дѣятельности Ученаго Комитета *). Такихъ наблюдательныхъ пунктовъ въ отчетномъ году возникло около 250. Производимыя ими наблюденія высылаются въ метеорологическое бюро. Само собою понятно, что вполнѣ точныхъ и строго научныхъ наблюденій этого рода отъ частныхъ лицъ, не снабженныхъ для этой цѣли спеціальными приборами, ожидать нельзя; ихъ можно ждать отъ обсерваторій и физическихъ институтовъ. Желая дать толчекъ этому дѣлу, метеорологическое бюро само рѣшило ихъ предпринять, почему и устроена въ помѣщеніи метеорологическаго бюро фотографическая комната, имѣющая цѣлью фотографировать тѣ явленія, которыя подвергаются наблюденію и измѣренію бюро. Это имѣетъ особенно важное значеніе въ виду того, что точныхъ рисунковъ этихъ явленій въ литературѣ атмосферной

*) См. Обзоръ дѣятельности Министерства за 1901—1902 г., стр. 42 и 43

оптики не имѣется, а фотографированіе ихъ, если и производилось мѣстами заграницей, то пока въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ, между тѣмъ какъ эта область заслуживаетъ полнаго вниманія и съ теоретической, и съ практической точекъ зрѣнія.

Надлежитъ еще упомянуть о дѣятельномъ участіи, которое метеорологическое бюро принимало въ трудахъ второго съѣзда дѣятелей по сельскохозяйственному опытному дѣлу, въ которомъ завѣдывающій бюро участвовалъ въ качествѣ предсѣдателя секціи по сельскохозяйственной метеорологіи.

Въ отчетномъ году метеорологическимъ бюро были представлены на разсмотрѣніе Ученаго Комитета выработанныя имъ, при участіи спеціалистовъ по садоводству, инструкціи, бланки и записная книжка для производства наблюденій и записей надъ плодовыми деревьями и кустарниками на садовыхъ сельскохозяйственно-метеорологическихъ станціяхъ. По одобреніи ихъ Комитетомъ, эти инструкціи и бланки, а также записныя книжки, были отпечатаны въ потребномъ количествѣ экземпляровъ и разосланы по всѣмъ наиболѣе выдающимся садовымъ учрежденіямъ въ видахъ внесенія въ нихъ соотвѣтствующихъ записей и послѣдующей разработки собраннаго матеріала въ метеорологическомъ бюро. Кромѣ того, Ученымъ Комитетомъ были разсмотрѣны доклады завѣдывающаго бюро: а) по вопросу о напечатаніи второго выпуска «Трудовъ» метеорологическаго бюро, подъ заглавіемъ «Предсказаніе погоды по свѣтовымъ явленіямъ атмосферы» и б) объ ассигнованіи 300 рублей на изготовленіе клише для изданій бюро по вопросу объ изученіи оптическихъ признаковъ погоды. Ученый Комитетъ, съ своей стороны, высказался за желательность напечатанія вышеупомянутаго выпуска «Трудовъ» бюро и, вполнѣ признавая, что изученіе оптическихъ признаковъ погоды заслуживаетъ полнаго вниманія, въ виду того важнаго значенія, какое могутъ имѣть результаты этого изученія для практики сельскаго хозяйства, нашелъ ходатайство завѣдывающаго бюро объ ассигнованіи означенной выше суммы на изготовленіе клише заслуживающимъ удовлетворенія.

Бюро по энтомологіи.

Изученіе и изслѣдованіе различныхъ вопросовъ, входящихъ въ кругъ вѣдѣнія бюро по энтомологіи, и производившіяся въ

1902 году новыя изслѣдованія въ разныхъ мѣстностяхъ Имперіи, а также разработка добытыхъ матеріаловъ и наблюденій, составляли главный предметъ занятій бюро въ отчетномъ періодѣ. Въ числѣ изслѣдованій, предпринятыхъ въ 1902 году, на первомъ мѣстѣ должно быть поставлено изученіе *лугового мотылька*, особенно же въ отношеніи главнѣйшихъ его паразитовъ и дальнѣйшей судьбы ихъ. Хотя еще изслѣдованія 1901 года показали, что въ западной области появленія мотылька, вездѣ, гдѣ замѣчалось сильное его размноженіе, послѣднее, подъ вліяніемъ паразитовъ, быстро падало (причемъ онъ былъ уничтоженъ мѣстами полностью, а мѣстами до 64%), но въ 1902 году онъ появился въ массовомъ количествѣ во многихъ другихъ мѣстностяхъ, гдѣ размноженія его въ 1901 году не было замѣчено, особенно же въ губерніяхъ восточной половины Европейской Россіи, гдѣ онъ принесъ много вреда культурнымъ растеніямъ. Это обстоятельство дало возможность провѣрить ранѣе полученныя данныя по біологіи мотылька и дополнить ихъ новыми наблюденіями. Вмѣстѣ съ тѣмъ, оправдалось и предположеніе о многоядности паразитовъ мотылька, которые, по истребленіи послѣдняго, напали на гусеницъ цѣлаго ряда другихъ бабочекъ, въ томъ числѣ и нѣкоторыхъ вредныхъ. Затѣмъ, въ 1902 году открытъ и изслѣдованъ новый *яровой червь*, поѣдающій посѣвы злаковъ въ южной Россіи (въ Екатеринославской губерніи и въ области Войска Донскаго). Въ теченіи 1902 года продолжалось, кромѣ того, изученіе *бычьяго овода* и паразитовъ *хлѣбнаго жука* и *клопа-черепашки*, а также приступлено къ подробному изученію *озимаго червя* въ средней Россіи. Разработка нѣкоторыхъ изъ вышеуказанныхъ вопросовъ дала уже довольно интересные результаты и позволила въ 1903 году поставить въ опредѣленной, ограниченной мѣстности (въ Купянскомъ уѣздѣ, Харьковской губерніи) небольшой опытъ истребленія клопа-черепашки паразитами яичекъ этого клопа, регулирующими его размноженіе. Сверхъ того, въ 1902 году бюро произведены опыты сравнительнаго дѣйствія на насѣкомыхъ различныхъ инсектисидовъ, причемъ выяснилось, что, кромѣ препаратовъ мышьяка, прекраснымъ инсектисидомъ можетъ служить также хлористый барій,

введенію въ практику котораго, однако, препятствуетъ существующая у насъ высокая цѣна на этотъ препаратъ. Хотя хлористый барій значительно менѣе ядовитъ, чѣмъ, напр., швейнфуртская зелень, и, кромѣ того, растворимъ въ водѣ, но зато въ борьбѣ съ насѣкомыми требуется большее количество его. По примѣру прежнихъ лѣтъ, бюро давало устные и письменные отвѣты на запросы, поступавшіе отъ различныхъ казенныхъ и частныхъ учрежденій и отъ нѣкоторыхъ частныхъ лицъ (хозяевъ-практиковъ, ученыхъ, редакторовъ періодическихъ изданій и т. п.). Эта сторона дѣятельности бюро весьма расширилась, причемъ въ отчетномъ году въ бюро поступали запросы изъ такихъ мѣстностей (напр., изъ привислинскихъ губерній), изъ которыхъ ранѣе никакихъ заявленій не поступало. Въ то же время энтомологическимъ бюро разсмотрѣнъ рядъ спеціальныхъ печатныхъ и рукописныхъ сочиненій, которыя были передаваемы или пересылаемы на его заключеніе для оцѣнки или исправленія, а также разматривались и редактировались, печатаемые въ «Трудахъ» бюро по энтомологіи, отчеты лицъ, постоянно работающихъ въ бюро и приглашаемыхъ имъ въ качествѣ помощниковъ по изученію различныхъ вопросовъ прикладной зоологіи. Что касается «Трудовъ» бюро, вопросъ объ изданіи которыхъ обсуждался Комитетомъ въ минувшемъ году *), то въ настоящее время начато уже печатаніе 4-го ихъ тома, который въ общемъ довольно близко выражаетъ только-что обрисованную главную часть дѣятельности бюро и въ который вошли собранные бюро матеріалы, въ видѣ болѣе или менѣе сжатыхъ очерковъ и полныхъ монографій о вредныхъ и полезныхъ для хозяйства человѣка животныхъ, а также новѣйшія свѣдѣнія о жизни и свойствахъ послѣднихъ и о практическихъ мѣропріятіяхъ для борьбы съ ними. Въ первыхъ же трехъ томахъ собрана бо́льшая часть изслѣдованій, произведенныхъ бюро въ теченіи первыхъ 6—7 лѣтъ его существованія, хотя еще не всѣ изъ нихъ закончены обработкою, а нѣкоторыя только нынѣ печатаются.

Въ отчетномъ году энтомологическимъ бюро велись, устроен-

*) См. Обзоръ дѣятельности Министерства за 1901—1902 годъ, стр. 5 и 6.

ныя Министерствомъ въ разныхъ мѣстностяхъ, бесѣды о вредныхъ насѣкомыхъ, причемъ давались указанія относительно практическихъ пріемовъ борьбы съ ними. Такъ, подъ руководствомъ одного изъ членовъ бюро производились работы по борьбѣ съ саранчевыми насѣкомыми въ Дагестанской области, а подъ руководствомъ другого постояннаго сотрудника бюро велась показательная борьба съ различными другими вредными насѣкомыми въ Александровскомъ уѣздѣ, Екатеринославской губерніи, самъ же завѣдывающій бюро имѣлъ нѣсколько бесѣдъ въ Калугѣ о насѣкомыхъ, вредящихъ плодовымъ садамъ средней Россіи, и въ Орлѣ—о хлѣбномъ пилильщикѣ и о луговомъ мотылькѣ. Въ 1902 году въ Поволжьѣ, въ селѣ Золотомъ, изобилующемъ плодовыми садами, бюро устроило особаго рода курсы для мѣстныхъ плодоводовъ, причемъ приглашенный бюро опытный спеціалистъ-инструкторъ въ нѣкоторыхъ садахъ знакомилъ на мѣстѣ добровольныхъ слушателей (изъ мѣстныхъ крестьянъ) со всѣми практическими пріемами борьбы съ различными вредными для сада насѣкомыми, а также съ жизнью и свойствами ихъ; между многочисленными слушателями оказалось до 15 постоянныхъ, которымъ въ концѣ лѣта (въ августѣ), въ присутствіи представителей мѣстныхъ земства и администраціи, предложенъ былъ экзаменъ, давшій столь успѣшные результаты, что почти всѣ эти слушатели удостоены были наградъ. Эти плодоводы и составятъ здѣсь постоянный кадръ мѣстныхъ инструкторовъ для дальнѣйшаго распространенія среди мѣстнаго населенія познаній о вредныхъ для плодоводства насѣкомыхъ.

Изъ многочисленныхъ запросовъ, поступавшихъ въ бюро, многіе касались насѣкомыхъ, вредныхъ въ домоводственномъ отношеніи, а также разрушающихъ дома и вообще жилыя постройки; къ этой же категоріи запросовъ относится и просьба управляющаго Гербовымъ Казначействомъ въ С.-Петербургѣ объ указаніи способовъ избавленія отъ личинокъ, испортившихъ цѣнныя пачки гербовыхъ знаковъ, хранящихся на полкахъ въ новомъ помѣщеніи названнаго Казначейства; личинки эти оказались принадлежащими жукамъ-усачамъ (Criocephalus rusticus), противъ которыхъ былъ примѣненъ сѣроуглеродъ. Изъ числа дру-

гихъ запросовъ этой категоріи слѣдуетъ упомянуть еще ходатайство объ указаніи способа уничтоженія насѣкомыхъ, вредящихъ запасамъ хлѣбнаго зерна въ элеваторахъ, зараженнаго преимущественно *амбарнымъ долгоносикомъ* на большомъ пространствѣ желѣзнодорожныхъ линій; при этомъ отъ бюро былъ командированъ особый инструкторъ для показанія на мѣстѣ способа борьбы съ названными вредителями.

Надлежитъ упомянуть также о поставленныхъ бюро на очередь вопросахъ большой важности, касающихся борьбы съ маляріей, съ насѣкомыми, распространяющими брюшной тифъ и нѣкоторыя другія опасныя инфекціонныя болѣзни (сибирскую язву, чуму и т. п.); вопросы эти включены въ выработанный бюро планъ изслѣдованій на 1903 годъ, каковой планъ, по одобреніи его Ученымъ Комитетомъ, былъ утвержденъ Министромъ. Въ планѣ этомъ намѣчено продолжать начатое ранѣе изученіе: 1) двукрылаго паразита изъ рода Microphthalma, истребляющаго личинокъ хлѣбнаго жука и хрущей, 2) бычьяго овода, 3) паразитовъ лугового мотылька, 4) озимаго червя, 5) свекловичнаго долгоносика и 6) закаспійскаго клопа, опустошавшаго въ теченіе послѣднихъ лѣтъ хлѣбныя нивы Ахалкалакскаго уѣзда, Тифлисской губерніи. При этомъ, какъ выше упомянуто, бюро имѣетъ въ виду организовать борьбу съ маврскимъ клопомъ (повреждающимъ хлѣба въ Купянскомъ уѣздѣ, Харьковской губерніи) при помощи перевода второго поколѣнія паразита закаспійскаго клопа (Telenomus'a) съ яичекъ этого послѣдняго на яички маврскаго клопа. Въ томъ же планѣ, энтомологическимъ бюро было выдвинуто десять слѣдующихъ новыхъ вопросовъ: 1) Въ настоящее время познанія о животныхъ, причиняющихъ *малярію* и распространяющихъ эту ужасную болѣзнь, уже настолько подвинулись впередъ, что опыты оздоровленія небольшихъ мѣстностей напрашиваются сами собой. Причиной этой болѣзни являются низшія животныя, а распространителями ея—комарики изъ рода Anopheles. Принимая во вниманіе, что фауна комариковъ Anopheles, обитающихъ наши стоячія воды, очень мало извѣстна, тогда какъ малярія чрезвычайно распространена, и отъ нея ежегодно страдаетъ у насъ не ме-

нѣе 6 милліоновъ населенія, а также, что вслѣдствіе этой болѣзни многія мѣстности плохо заселяются и обезцѣниваются, было бы полезно безотлагательно приняться за разработку этого вопроса. Къ числу мѣстъ, съ которыхъ можно было бы начать опыты, относятся, напр., въ Крыму—Саки и особенно Куръ-Узенъ и Кучукъ-Узенъ (тотчасъ къ востоку отъ Алушты, вдоль южнаго берега Крыма), въ виду уединенности и сильной маляріи, свпрѣпствующей въ послѣднихъ двухъ пунктахъ. Изъ другихъ мѣстъ—на первыхъ порахъ можно было бы обратить вниманіе на Новороссійскъ, малярію котораго приписываютъ сосѣднему съ нимъ болоту. 2) Въ виду неоднократныхъ неудачъ при примѣненіи въ Закавказьѣ новаго метода борьбы съ *саранчевыми* насѣкомыми при помощи инсектисидовъ, въ 1902 году былъ командированъ туда спеціалистъ для борьбы съ саранчею въ восточной части Закавказья, причемъ, какъ и слѣдовало ожидать, результаты получились весьма успѣшные, и въ виду этого рѣшено на будущее время на Кавказѣ повсемѣстно прибѣгать въ борьбѣ съ саранчевыми къ тому же новому методу. Такъ какъ въ 1903 году въ средней части Закавказья (въ Елисаветпольской губерніи) ожидаются большія массы саранчи, то для окончательнаго разрѣшенія этого вопроса на Кавказъ проектируется и въ текущемъ году командировать спеціалиста для той же цѣли. 3) Департаментомъ Земледѣлія получены изъ Астраханской губерніи ходатайства, указывающія на сильнѣйшія поврежденія мѣстныхъ виноградниковъ гусеницей *виноградной* или *двулетной листовертки* (Cochylis ambiguella). Хотя имѣется обширная литература, посвященная этой листоверткѣ и способамъ борьбы съ ней, но, въ виду особенныхъ условій культуры винограда, принятыхъ въ Астраханскомъ краѣ, слѣдовало бы признать весьма желательнымъ придти мѣстнымъ виноградарямъ на помощь въ дѣлѣ разрѣшенія столь важнаго для нихъ вопроса путемъ командированія спеціалиста на мѣсто. 4) Явленіе пустоцвѣта и побѣлѣнія колосьевъ на пространствахъ болѣе или менѣе значительныхъ—довольно обыкновенное и почти общеизвѣстное, но, тѣмъ не менѣе, причины его (запалъ и различныя насѣкомыя) еще весьма мало выяснены. Въ послѣднее время назван-

ное явленіе приняло такіе огромные размѣры, что, напр., по заявленію Камышинской уѣздной земской управы, выясненіе причинъ пустоцвѣта и побѣлѣнія стеблей культурныхъ злаковъ и изысканіе способовъ противодѣйствія этому поврежденію представляютъ одну изъ насущныхъ потребностей въ области народнаго хозяйства настоящаго времени. 5) Уже въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ въ Министерство Земледѣлія поступаютъ заявленія о вредѣ, причиняемомъ *термитами* деревяннымъ постройкамъ въ Средней Азіи. Въ виду этого и принимая во вниманіе, что, по полученнымъ въ самое послѣднее время матеріаламъ, термиты, живущіе въ нашихъ средне-азіатскихъ владѣніяхъ, принадлежатъ къ видамъ, совершенно неизслѣдованнымъ еще въ біологическомъ отношеніи, необходимо для изслѣдованія этихъ насѣкомыхъ командировать въ Среднюю Азію особаго спеціалиста и поручить ему производство опытовъ истребленія термитовъ и, вообще, изысканіе способа борьбы съ этими вредителями построекъ. 6) Во время послѣдней испано-американской войны цѣлый рядъ наблюденій, сдѣланныхъ при изученіи *брюшного тифа* (или тифозной лихорадки), въ сильнѣйшей степени свирѣпствовавшаго въ войскахъ, показалъ, что, помимо воды, огромное значеніе въ распространеніи этой болѣзни играютъ насѣкомыя, посѣщающія выдѣленія больныхъ тифомъ и питающіяся ими. Въ бюро уже были произведены нѣкоторыя изысканія въ этомъ направленіи, причемъ добыты результаты, позволяющіе думать, что, при болѣе подробномъ изученіи этого вопроса, должны получиться довольно важные выводы практическаго значенія. 7) Необходимо приступить также къ изученію насѣкомыхъ (не паразитовъ), нападающихъ на рогатый скотъ, мучающихъ его и досаждающихъ ему своими уколами (каковы жигалки изъ родовъ Stomoxys и Haematobia). 8) Въ теченіе 1901 и 1902 г.г. въ Орловской и въ нѣкоторыхъ сосѣднихъ губерніяхъ въ лиственныхъ лѣсахъ сильно размножался *шелкопрядъ-краснохвостъ* (Dasychira pudibunda). При изслѣдованіи этого шелкопряда желательно выяснить и паразитовъ, регулирующихъ его размноженіе. 9) Въ 1902 году изъ Оренбургской губерніи получены образцы личинокъ жуковъ, появившихся во многихъ мѣстахъ въ большомъ

количествѣ и подъѣдавшихъ корешки яровыхъ злаковъ, вслѣдствіе чего среди зелени образовались разной величины темныя круглыя пятна отъ погибшихъ на этихъ мѣстахъ растеній. Личинки эти, повидимому, еще не описаны, и желательно было бы предпринять изслѣдованіе ихъ жизни и свойствъ, выяснивъ, какимъ именно жестокрылымъ онѣ принадлежатъ. 10) Въ теченіе 1902 г. неоднократно поступали заявленія о безполезности примѣненія такъ называемой *керосиновой эмульсіи* въ борьбѣ съ медяницей плодовыхъ садовъ. Хотя извѣстно изъ многочисленныхъ примѣровъ, что неудачи подобнаго рода обыкновенно происходятъ отъ неправильнаго примѣненія инсектисидовъ, но, тѣмъ не менѣе, представляется желательнымъ возможно подробнѣе и обстоятельнѣе выяснить условія и способы примѣненія этого важнаго инсектисида въ борьбѣ съ медяницей, сильно размножающейся въ нашихъ плодовыхъ садахъ.

Бюро по зоотехніи.

Въ теченіе отчетнаго года зоотехническимъ бюро была закончена подготовка къ печати собраннаго имъ матеріала о состояніи скотоводства, преимущественно племеннаго, въ нѣкоторыхъ русскихъ хозяйствахъ *), а также отпечатаны, для разсылки въ хозяйства, краткіе опросные бланки о количествѣ, возрастѣ и приблизительной цѣнѣ имѣющихся для продажи племенныхъ животныхъ. Во исполненіе состоявшагося въ предшествующемъ году постановленія Ученаго Комитета по возбужденному Симбирскимъ губернскимъ земствомъ вопросу объ учрежденіи за счетъ казны въ предѣлахъ Симбирской губерніи разсадника племеннаго скота бестужевской породы **) и въ видахъ окончательнаго рѣшенія вопроса о цѣлесообразности устройства такового разсадника, бюро по зоотехніи обратилось въ губернскія и уѣздныя земскія управы, къ губернскимъ и нѣкоторымъ уѣзднымъ предводителямъ дворянства, къ мѣстнымъ уполномоченнымъ по сельскохозяйственной части и наиболѣе извѣстнымъ хозяевамъ Симбирской и нѣкоторыхъ смежныхъ съ нею губерній съ просьбою сообщить о сохранившихся въ ихъ районахъ стадахъ чистокровнаго

*) Объ этомъ см. Обзоръ дѣятельности Министерства за 1901 — 1902 годъ, стр. 57 и 58.

**) См. тамъ же, стр. 59, 60 и 61.

бестужевскаго скота. На разосланные запросы было получено 26 отвѣтовъ, причемъ большинство ихъ было отрицательнаго характера или заключало указанія на стада, бывшія уже ранѣе извѣстными завѣдывающему бюро по зоотехніи, и лишь нѣкоторые содержали указанія на такія стада, о которыхъ свѣдѣній въ бюро не имѣлось. Въ виду этого, лѣтомъ отчетнаго года завѣдывающій бюро, по порученію Департамента Земледѣлія, сдѣлалъ объѣздъ указанныхъ стадъ, съ цѣлью выясненія на мѣстѣ вопроса объ учрежденіи разсадника. Полученные этимъ путемъ результаты изложены въ статьѣ «Бестужевскій скотъ, его происхожденіе и современное состояніе», помѣщенной въ журналѣ «Сельское Хозяйство и Лѣсоводство» за декабрь 1902 года. Кромѣ того, въ началѣ мая 1902 года завѣдывающій бюро, по ходатайству Коломенской уѣздной земской управы, былъ командированъ Департаментомъ Земледѣлія для участія въ совѣщаніяхъ по улучшенію въ уѣздѣ животноводства. Журналъ этого совѣщанія напечатанъ въ докладѣ Коломенской управы по экономической части очередному уѣздному земскому собранію сессіи 1902 года. Затѣмъ, въ теченіе отчетнаго года зоотехническимъ бюро, по порученію Департамента Земледѣлія, были разсмотрѣны: а) докладная записка агронома Лискуна о задачахъ краніологіи (въ примѣненіи къ изслѣдованію крупнаго рогатаго скота), въ связи съ ходатайствомъ этого лица о предоставленіи ему возможности пользоваться для краніометрическихъ изслѣдованій матеріаломъ, получающимся на подвѣдомственныхъ Министерству фермахъ, и б) ходатайство агронома-ветеринара Перепелкина, младшаго лаборанта при Кіевскомъ политехническомъ институтѣ, о назначеніи ему денежнаго пособія на предпринимаемыя имъ изслѣдованія киргизскаго скота и составленный этимъ лицомъ отчетъ по произведенному изслѣдованію. Наряду съ этимъ, бюро давало отвѣты на поступавшіе запросы относительно мѣстъ покупки и приблизительной стоимости разнаго вида племенныхъ животныхъ и относительно указанія подходящихъ сочиненій по различнымъ отраслямъ животноводства.

Къ числу вопросовъ изъ области зоотехніи, разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетомъ въ отчетномъ году, принадлежатъ:

1) одобренное совѣтомъ Московскаго сельскохозяйственнаго института предположеніе объ устройствѣ при каѳедрѣ зоотехніи опытнаго скотнаго двора; 2) ходатайства Донского общества сельскаго хозяйства и совѣта Таганрогскаго сельскохозяйственнаго общества о назначеніи денежныхъ субсидій отъ Министерства: а) на устройство при опытномъ полѣ перваго изъ нихъ опытной станціи по скотоводству и б) на организацію опытовъ по животноводству при опытномъ полѣ второго изъ названныхъ обществъ, и 3) ходатайство Ярославской губернской земской управы о назначеніи Министерствомъ Земледѣлія денежной преміи за изобрѣтеніе простого и дешеваго пастеризатора для обеззараживанія молока.

На проектируемомъ Московскимъ сельскохозяйственнымъ институтомъ опытномъ скотномъ дворѣ имѣется въ виду содержать представителей различныхъ породъ крупнаго рогатаго скота, лошадей, овецъ и свиней для производства надъ ними опытовъ, главнымъ образомъ по кормленію, и наблюденій, преимущественно въ цѣляхъ выясненія сравнительныхъ хозяйственныхъ достоинствъ различныхъ породъ. Предоставляя въ распоряженіе преподавателей и студентовъ института богатый научный матеріалъ, учрежденіе это должно служить школою для подготовки дѣятелей на поприщѣ опытнаго изученія вопросовъ нашего скотоводства въ условіяхъ русской сельскохозяйственной дѣйствительности. Программа дѣятельности проектируемаго скотнаго двора намѣчена весьма широко и охватываетъ очень существенные вопросы нашего скотоводства, требующіе разрѣшенія путемъ опыта, заключая въ себѣ перечисленіе опытовъ и наблюденій, которые нынѣ представляются наиболѣе интересными и которые руководителями двора должны имѣться въ виду на будущее время, но при этомъ веденіе ихъ во всей совокупности не предполагается, а выборъ, для разрѣшенія, какого-либо изъ этихъ вопросовъ будетъ опредѣляться, напр., интересомъ къ нему правительства, земствъ, сельскохозяйственныхъ обществъ, отдѣльныхъ частныхъ лицъ, связанною съ этимъ возможностью постановки опыта въ наилучшихъ условіяхъ и т. п. Раздѣляя основныя мысли этого проекта, вполнѣ сознавая ощущаемую нынѣ потребность въ

лицахъ съ такой подготовкой, какая имѣется въ виду Московскимъ сельскохозяйственнымъ институтомъ, и признавая, въ частности, предполагаемый бюджетъ учрежденія соотвѣтствующимъ дѣйствительнымъ его нуждамъ, Ученый Комитетъ, съ своей стороны, высказался за желательность осуществленія вышеуказаннаго проекта на предположенныхъ основаніяхъ.

Проектируя организацію опытовъ по животноводству, упомянутыя выше Донское и Таганрогское сельскохозяйственныя общества имѣли въ виду выясненіе вопроса о метизаціи скота нашихъ степныхъ породъ шортгорнами въ цѣляхъ полученія мясныхъ животныхъ, пригодныхъ для экспорта въ Англію. По объясненію Донского общества, особенно желательно выяснить слѣдующіе вопросы: 1) какъ переносятъ нашъ климатъ заграничныя породы скота, какой за ними долженъ быть уходъ, какого они требуютъ корма; 2) слѣдуетъ ли прибѣгать къ скрещенію мѣстнаго скота съ заграничнымъ для улучшенія его мясныхъ качествъ и скороспѣлости, или, быть можетъ, соотвѣтственными воспитаніемъ и кормленіемъ можно изъ мѣстной породы выращивать животныхъ, вполнѣ годныхъ для экспорта; 3) каковы должны быть уходъ, помѣщеніе и кормленіе метисовъ, чтобы при нашихъ условіяхъ съ наименьшей затратой труда и капитала вырастить и откормить животныхъ, отвѣчающихъ требованіямъ заграничнаго рынка; 4) въ какихъ отношеніяхъ можно скармливать наши мѣстные корма, объемистые и концентрированные, чтобы наивыгоднѣйше использовать ихъ питательныя вещества. Въ ходатайствѣ же Совѣта Таганрогскаго общества вопросъ сведенъ къ правильной организаціи веденія метизаціи мѣстныхъ мясорабочихъ породъ производителями англійскаго скороспѣлаго скота — шортгорнами. Донское общество предполагало, для рѣшенія поставленныхъ имъ вопросовъ, вести опыты такъ: пріобрѣсти 20 коровъ мѣстной донской породы, 1 шортгорнскаго быка и 1 быка мѣстной породы; 10 коровъ крыть шортгорномъ и 10—донскимъ быкомъ; вести выращиваніе и откормъ на мясо, какъ шортгорнскихъ метисовъ, такъ и чистокровныхъ мѣстныхъ телятъ, совершенно одинаково и въ такомъ порядкѣ: 1) телятъ перваго приплода, какъ метисныхъ

шортгорнскихъ, такъ и мѣстныхъ, оставить подъ матерью до 6 мѣсяцевъ, сдаивая молоко, развѣ въ первое время послѣ отела, въ предупрежденіе объѣданія телятъ лишнимъ молокомъ; 2) послѣ отъема отъ матери, въ 6-мѣсячномъ возрастѣ, кормить телятъ сѣномъ съ посыпкой ячменной мукой и содержать въ тепломъ помѣщеніи; 3) на второй годъ раздѣлить каждую партію (метисовъ-шортгорновъ и мѣстныхъ) на 2 группы (въ среднемъ по 4 животныхъ), изъ которыхъ одну кормить болѣе интенсивно, приготовивъ для убоя къ 2 годамъ, а другую кормить слабѣе, подготовляя для убоя въ 3-лѣтнемъ возрастѣ; 4) телятъ второго приплода оставлять первые 6 мѣсяцевъ въ тѣхъ же условіяхъ, какъ и перваго приплода, зимою же кормить ихъ однимъ сѣномъ; 5) телятъ третьяго приплода съ весны отбить отъ матерей, коровъ доить, оставляя телятамъ половину молока, а зимой кормить послѣднихъ однимъ сѣномъ; 6) дальнѣйшее выращиваніе и откормъ приплодовъ 2-го и 3-го года вести такъ же, какъ и приплода 1-го года. Весь опытъ разсчитанъ на 6 лѣтъ, въ предположеніи, что выводы изъ наблюденій надъ каждою группою, состоящею изъ 4 полученныхъ отъ одного отца животныхъ, будутъ достаточно обоснованы. Что касается плана веденія опытовъ, предположенныхъ Таганрогскимъ обществомъ, то послѣдній существенно отличается отъ только-что изложеннаго тѣмъ, что молоднякъ здѣсь будетъ покупаться у частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ, у тѣхъ и другихъ поровну, а не будетъ разводиться при опытномъ скотномъ дворѣ, какъ это предполагаетъ дѣлать Донское общество. При этомъ, Таганрогское общество проектируетъ покупать ежегодно по 40 телятъ трехмѣсячнаго возраста (изъ нихъ 32 метисныхъ шортгорнскихъ), непремѣнно поровну отъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ, чтобы прослѣдить вліяніе лучшаго кормленія коровъ въ послѣдній періодъ стельности и содержанія телятъ подъ коровою, имѣющихъ мѣсто въ частновладѣльческихъ хозяйствахъ, сравнительно съ болѣе скуднымъ содержаніемъ коровъ и немедленнымъ по рожденіи отсаживаніемъ телятъ, принятыми въ крестьянскомъ хозяйствѣ. По разсмотрѣніи вышеизложенныхъ предположеній, въ связи съ ходатайствами названныхъ обществъ о назначеніи субсидій, Ученый

Комитетъ, признавая въ принципѣ производство проектированныхъ названными обществами систематическихъ опытовъ по скотоводству весьма желательнымъ, вслѣдствіе того важнаго значенія, какое они могутъ имѣть въ дѣлѣ изслѣдованія южно-русскаго скотоводства, находилъ, что немедленная постановка этихъ опытовъ въ обоихъ означенныхъ пунктахъ была бы весьма затруднительна, по недостатку на то денежныхъ средствъ, а потому въ настоящее время слѣдовало бы ограничиться постановкою ихъ лишь въ одномъ какомъ-либо пунктѣ. Обращаясь же къ существу самыхъ опытовъ, Ученый Комитетъ высказалъ, что помѣщенная въ пунктахъ 2 и 3 вышеприведенной программы опытовъ, проектируемыхъ Донскимъ обществомъ, формулировка задачъ этихъ опытовъ заслуживаетъ предпочтенія сравнительно съ таковою же формулировкою, сдѣланною Таганрогскимъ обществомъ, такъ какъ еще совершенно не установлено, дѣйствительно ли нашъ степной скотъ, особенно же калмыцкій, при улучшенныхъ содержаніи и откормѣ, не можетъ доставить для экспорта вполнѣ удовлетворительнаго мяса, дѣйствительно ли производство послѣдняго въ шортгорнскихъ метисахъ выгоднѣе и дешевле, чѣмъ въ хорошо кормленномъ и цѣлесообразно подготовленномъ молоднякѣ нашихъ степныхъ породъ. Въ отношеніи же плана веденія опытовъ, наоборотъ, проектъ Таганрогскаго общества имѣетъ, по мнѣнію Комитета, серьезныя преимущества какъ по гораздо меньшей стоимости самаго опыта, такъ и потому, что въ этомъ случаѣ для опыта будутъ служить животныя отъ разныхъ отцовъ—шортгорновъ, и разныхъ же матерей, тогда какъ въ проектѣ Донского общества всѣ сравненія и выводы построены на наблюденіяхъ надъ приплодомъ отъ одного отца, свойства котораго могли быть случайнаго, такъ сказать, характера. Внеся необходимыя измѣненія въ оба проекта, Комитетъ предложилъ примѣрную схему опытовъ для выясненія поставленныхъ вопросовъ. Схема эта заключается въ нижеслѣдующемъ: 1) Для опытовъ метисные шортгорнскіе телята и телята мѣстной донской породы пріобрѣтаются у мѣстныхъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ, у тѣхъ и другихъ поровну; животныя пріобрѣтаются приблизительно около 3-мѣ-

сячнаго возраста; покупка производится къ веснѣ. 2) Опыты ведутся параллельно надъ одинаковымъ числомъ метисныхъ шортгорнскихъ телятъ и мѣстныхъ донскихъ. 3) Каждая группа опытныхъ животныхъ должна состоять изъ 10 шортгорнскихъ метисныхъ телятъ (по 5 отъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ) и 10 мѣстныхъ донскихъ (тоже по 5 отъ частныхъ владѣльцевъ и крестьянъ), всего, слѣдовательно, изъ 20 головъ. 4) Опыты ведутся одновременно съ двумя группами, причемъ лучше было бы начать ихъ съ испытанія типовъ, по терминологіи Таганрогскаго общества, «средняго частновладѣльческаго выращиванія» и «интенсивнаго кормленія»; каждая группа, начиная съ первой зимы, подраздѣляется на 2 подгруппы, изъ которыхъ одна ставится на усиленное кормленіе для подготовки на убой къ 2 годамъ, а другая—зиму 1-го года и лѣто 2-го года кормится менѣе обильно, для приготовленія къ убою въ 3-лѣтнемъ возрастѣ. 5) Черезъ 2 года отъ начала опыта, когда на скотномъ дворѣ освободится 20 мѣстъ, должно пріобрѣсти 3-ю группу опытныхъ животныхъ, для испытанія типа «улучшеннаго крестьянскаго выращиванія», съ подготовкою животныхъ на убой къ 3 годамъ и даже, какъ можетъ выяснить опытъ, въ болѣе позднемъ возрастѣ (быть можетъ, до 4 лѣтъ). 6) Въ кормъ скоту желательно употреблять обычные для мѣстности корма, какъ объемистые, такъ и концентрированные. 7) Весьма важенъ строгій денежный учетъ всего веденія опытовъ. Такимъ образомъ, опыты продолжатся 5—6 лѣтъ и дадутъ, вѣроятно, достаточно обоснованные отвѣты на поставленные вопросы.

Руководствуясь изложеннымъ, Ученый Комитетъ постановилъ, сообщивъ названнымъ обществамъ свои замѣчанія на представленные ими проекты, предложить имъ: 1) условиться относительно пункта, который являлся бы наиболѣе подходящимъ для постановки проектированныхъ опытовъ по скотоводству; 2) выяснить возможность покупки отъ мѣстныхъ крестьянъ матеріала для производства этихъ опытовъ, и 3) выработать, при участіи кого-либо изъ спеціалистовъ Министерства, ближайшія правила откармливанія и выращиванія животныхъ, пріобрѣтаемыхъ для веденія опытовъ. Означенныя постановле-

нія и соображенія Ученаго Комитета были обсуждены, при участіи командированнаго Департаментомъ Земледѣлія спеціалиста по зоотехніи, на общемъ собраніи представителей Донского и Таганрогскаго сельскохозяйственныхъ обществъ, гдѣ были также разсмотрѣны тѣ измѣненія и дополненія, которыя общества рѣшили внести въ свои первоначальные проекты. Разсмотрѣвъ затѣмъ поступившее отъ Таганрогскаго общества сельскаго хозяйства представленіе, въ связи съ постановленіемъ соединеннаго собранія представителей обоихъ обществъ, и имѣя въ виду, съ одной стороны, выяснившуюся невозможность выбора какого-либо одного пункта для производства проектированныхъ опытовъ, такъ какъ оба общества, Таганрогское и Донское, обслуживаютъ различные районы съ опредѣлившимся уже различіемъ въ самомъ направленіи скотоводства, а съ другой—послѣдовавшее увеличеніе спеціальныхъ кредитовъ Департамента Земледѣлія, Ученый Комитетъ высказался за цѣлесообразность устройства опытныхъ скотныхъ хлѣвовъ какъ при Таганрогскомъ, такъ и при Донскомъ опытныхъ поляхъ и за назначеніе этимъ полямъ особыхъ субсидій: единовременной—на затраты по осуществленію опытовъ (постройкѣ помѣщенія, пріобрѣтенію животныхъ, кормовъ и пр.) и ежегодной — для ихъ веденія. При этомъ Ученый Комитетъ находилъ желательнымъ, чтобы, сообразно съ ходатайствами совѣтовъ обществъ, въ опытъ Таганрогскаго поля были включены, кромѣ бычковъ сѣрой украинской породы и метисовъ-шортгорновъ, также метисы-симменталы, и чтобы самые опыты, для приданія имъ бо̀льшей наглядности, одновременно велись по типамъ «улучшеннаго крестьянскаго», «средняго частновладѣльческаго» и «интензивнаго» выращиванія, а опыты Донского поля были организованы по плану Таганрогскаго поля, т. е. производились съ молоднякомъ (красной калмыцкой породы и метисами этой породы съ шортгорнской) покупнымъ, а не выращиваемымъ въ собственномъ хозяйствѣ, такъ какъ пріобрѣтеніе телятъ-метисовъ со стороны признается вполнѣ возможнымъ самими обществами. Что касается, наконецъ, продолжительности опытовъ кормленія, то, принимая во вниманіе затруднительность подготовки метисовъ къ убою въ 2-лѣтнемъ возрастѣ, Ученый Ко-

митетъ находилъ, что содержаніе опытныхъ животныхъ на скотныхъ дворахъ должно продолжаться не менѣе 2 1/2 лѣтъ.

Ходатайство Ярославской губернской земской управы о назначеніи преміи за изобрѣтеніе пастеризатора было возбуждено во исполненіе постановленія о томъ съѣзда молочныхъ хозяевъ, происходившаго въ Ярославской губерніи въ февралѣ 1902 года, на каковомъ съѣздѣ выяснилось, что на нашихъ маслодѣльныхъ заводахъ весьма часто «обратъ», т. е. снятое молоко, возвращается поставщикамъ молока въ несвѣжемъ видѣ, совершенно теряющимъ свое значеніе какъ пищевой продуктъ, и что, кромѣ того, находясь на заводѣ въ общемъ бакѣ и смѣшиваясь, слѣдовательно, со снятымъ молокомъ отъ коровъ всѣхъ поставщиковъ, обратъ можетъ служить источникомъ распространенія различныхъ заразныхъ болѣзней и, главнымъ образомъ, туберкулеза, почему обезвреживаніе его посредствомъ пастеризаціи является крайне необходимымъ. Указывая вмѣстѣ съ тѣмъ на полное отсутствіе въ молочномъ дѣлѣ простыхъ и дешевыхъ пастеризаторовъ, съѣздъ и постановилъ возбудить предъ Министерствомъ Земледѣлія настоящее ходатайство, уполномочивъ на это Ярославскую губернскую земскую управу. Разсмотрѣвъ вышеприведенное ходатайство, Ученый Комитетъ, съ своей стороны, присоединился къ мнѣнію съѣзда молочныхъ хозяевъ сѣверныхъ губерній о крайней необходимости пастеризаціи обрата въ интересахъ охраненія здоровья какъ людей, такъ и крупнаго рогатаго скота, и о желательности учрежденія Министерствомъ премій за изобрѣтеніе простого пастеризатора, пригоднаго для мелкихъ маслодѣленъ, тѣмъ болѣе, что иностранные заводы выработкой такихъ пастеризаторовъ не заинтересованы, ибо въ Западной Европѣ нынѣ дѣйствуютъ исключительно крупныя маслодѣльни, а ожидать въ этомъ дѣлѣ иниціативы со стороны русскихъ заводчиковъ едва ли есть основанія. Затѣмъ, замѣтивъ, что изъ названія премируемаго прибора должно быть исключено названіе «дешевый», какъ неопредѣленное и мало уясняющее сущность дѣла, Комитетъ высказалъ, что, въ видахъ удовлетворенія разсматриваемаго ходатайства, представлялось бы цѣлесообразнымъ назначить отъ Министерства Земледѣлія и

Государственныхъ Имуществъ въ 1903 году особую денежную премію за изобрѣтеніе простого пастеризатора для мелкихъ хозяйствъ, въ размѣрѣ, примѣрно, до 2,000 рублей; для выработки же условій конкурса, опредѣленія окончательнаго размѣра преміи, а также условій возмѣщенія расходовъ изобрѣтателя на изготовленіе модели прибора или самаго аппарата въ натуральную величину, образовать при Ученомъ Комитетѣ особую комиссію изъ спеціалистовъ подъ предсѣдательствомъ Директора Департамента Земледѣлія, съ тѣмъ, чтобы заключенія этой комиссіи были затѣмъ представлены на разсмотрѣніе Комитета.

Изъ другихъ вопросовъ въ области зоотехніи, разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетомъ, слѣдуетъ еще упомянуть: 1) проектъ программы, учреждаемаго при Императорскомъ Московскомъ обществѣ сельскаго хозяйства, комитета пчеловодства имени Прокоповича, и 2) поступившій изъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, на заключеніе Комитета, списокъ изданій по скотоводству, составленный Ветеринарнымъ Комитетомъ по ходатайству Вятскаго губернскаго земства. Разсмотрѣвъ списокъ вышеуказанныхъ изданій, предполагавшихся къ допущенію въ народныя читальни и библіотеки, Ученый Комитетъ нашелъ, что названный списокъ, въ цѣломъ, мало пригоденъ для названной цѣли, такъ какъ не всѣ поименованныя въ немъ изданія являются подходящими по цѣнѣ и характеру изложенія для народныхъ читаленъ и библіотекъ, и что, кромѣ того, упомянутый списокъ представлялось бы цѣлесообразнымъ пополнить соотвѣтствующими книгами и брошюрами изъ числа разсмотрѣнныхъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ и рекомендованныхъ, одобренныхъ и допущенныхъ имъ для подвѣдомственныхъ сему Министерству учебныхъ заведеній. Что же касается указанной выше программы для комитета пчеловодства имени Прокоповича, то таковая была подвергнута Ученымъ Комитетомъ необходимымъ измѣненіямъ и затѣмъ одобрена.

Мѣры противъ фальсификаціи.

Въ отчетномъ году Ученымъ Комитетомъ былъ вновь разсмотрѣнъ вопросъ о мѣрахъ къ ограниченію примѣненія въ нашемъ кондитерскомъ производствѣ такъ называемаго «агаръ-

агара», растительнаго клея, получаемаго отъ различныхъ видовъ водорослей (изъ семейства Florideae), произрастающихъ по берегамъ Японскаго и Китайскаго морей и Индійскаго океана, и употребляемаго у насъ въ качествѣ суррогата яблочнаго пюре, главнымъ образомъ, при приготовленіи мармелада. Вопросъ этотъ обсуждался Ученымъ Комитетомъ въ концѣ 1900 года, причемъ Комитетъ высказалъ, что такая замѣна яблочной массы агаръ-агаровымъ желе является съ гигіенической и діэтетической точекъ зрѣнія весьма нежелательною въ интересахъ народнаго здравія, а съ плодоводственной точки зрѣнія—угрожающею успѣхамъ русскаго плодоводства, такъ что представлялось бы необходимымъ принять надлежащія мѣры къ предотвращенію столь нежелательнаго явленія. въ видѣ недопущенія употребленія агаръ-агара при выдѣлкѣ мармелада, запрещенія торговли агаръ-агаровымъ мармеладомъ и наложенія высокой ввозной пошлины на агаръ-агаръ. Однако, предварительно окончательнаго рѣшенія по этому дѣлу, Ученый Комитетъ тогда же вошелъ въ сношеніе съ Медицинскимъ Совѣтомъ, съ Императорскимъ Русскимъ техническимъ обществомъ и съ учрежденіями Министерства Финансовъ по дѣламъ торговли и мануфактуръ, въ видахъ окончательнаго выясненія вопроса о размѣрахъ примѣненія агаръ-агара въ аптечномъ дѣлѣ и въ разныхъ отрасляхъ отечественной промышленности, кромѣ кондитерскаго производства *). Медицинскій Совѣтъ призналъ, что агаръ-агаръ имѣетъ весьма малое примѣненіе въ аптечномъ дѣлѣ, а потому и ограниченіе ввоза его въ Россію, составившаго въ 1898 году 14.119 пуд. и въ 1899 году 3.041 пуд., едва ли можетъ оказаться съ этой стороны стѣснительнымъ. Министерство Финансовъ указало, что принятіе ограничительныхъ мѣръ противъ ввоза агаръ-агара въ Россію было бы затруднительнымъ, такъ какъ вещество это не только имѣетъ примѣненіе въ кондитерскомъ дѣлѣ и при микробіологическихъ работахъ, но также служитъ для освѣтленія жидкостей, для аппретуры, и, наконецъ, употребляется при приготовленіи лекарствъ въ качествѣ легкоусвояемаго питательнаго вещества,

*) См. Обзоръ дѣятельности Министерства за 1900—1901 годъ, стр. 30 и 31.

и что изъ общаго количества ввоза агаръ-агара — значительная часть поступаетъ къ намъ изъ Персіи по русско-персидской границѣ, на каковой границѣ нынѣ взимаемая пошлина (5% съ цѣны) не можетъ подлежать измѣненію. Что же касается Императорскаго Русскаго техническаго общества, то при названномъ обществѣ, для обсужденія запроса Ученаго Комитета, была образована особая комиссія. Докладъ и заключенія этой комиссіи о промышленномъ значеніи агаръ-агара, основанные между прочимъ на свѣдѣніяхъ, добытыхъ путемъ сношеній съ Таможеннымъ вѣдомствомъ и съ нѣкоторыми кондитерскими и ситце-набивными фабриками, были отпечатаны въ видѣ особой брошюры, которая и была представлена Комитету. Брошюра эта содержитъ также описаніе состава, способовъ выдѣлки и примѣненія агаръ-агара, а равно физическихъ и химическихъ его свойствъ. По собраннымъ той же комиссіей свѣдѣніямъ, агаръ-агаръ, пользующійся на Цейлонѣ репутаціею хорошаго пищевого вещества, имѣетъ ограниченное примѣненіе въ бактеріологической практикѣ, какъ питательная среда для культивированія низшихъ формъ (бактерій), потребленіе же его въ медицинской практикѣ не предписывается ни Россійской гражданской, ни Россійской военной фармакопеями, а потому никакого практическаго значенія имѣть не можетъ. Роль агаръ-агара въ промышленности также весьма незначительна,—по крайней мѣрѣ, у насъ, въ Россіи; такъ, примѣненіе его въ качествѣ аппретуры въ ситце-набивной практикѣ никакого значенія не имѣетъ, употребленіе же въ качествѣ освѣтляющаго вещества возможно только въ случаяхъ примѣненія основныхъ свинцовыхъ солей; въ формѣ 2%-наго раствора, агаръ-агаръ употребляется для полученія слѣпковъ съ тончайшихъ предметовъ (вслѣдствіе отсутствія липкости), непосредственное примѣненіе къ коимъ гипсоваго тѣста невозможно или очень затруднительно; вмѣстѣ съ глицериномъ, онъ употребляется въ парфюмеріи для изготовленія нѣжныхъ помадъ, назначенныхъ для смазыванія рукъ; попытка примѣненія агаръ-агара, какъ матеріала для приготовленія пороха, насколько извѣстно, успѣха не имѣла. Наибольшій спросъ на агаръ-агаръ предъявляется у насъ со стороны кондитерскихъ фабрикъ, а въ Пе-

тербургѣ и Москвѣ онъ получилъ распространеніе въ мелкихъ булочныхъ и кондитерскихъ заведеніяхъ, украшающихъ свои продукты разноцвѣтнымъ сахарнымъ желе. Такой спросъ на этотъ продуктъ объясняется тѣмъ обстоятельствомъ, что примѣненіе агаръ-агара дозволяетъ вводить въ яблочное тѣсто большія количества сахара, отчего изготовляемый кондитерскій продуктъ дѣлается дешевле, а затѣмъ—дороговизною и, главное, особенностями яблокъ, поступающихъ на наши сѣверные плодовые рынки (главнымъ же образомъ въ Петербургъ) и являющихся мало пригодными для изготовленія пастилы и мармелада вслѣдствіе слишкомъ малаго содержанія въ нихъ «пектина» (вещества, содержащагося преимущественно въ зрѣлыхъ плодахъ), присутствіе котораго необходимо, чтобы сокъ плодовъ при кипяченіи могъ желатинироваться. Въ виду всего этого, въ кондитерскомъ производствѣ при изготовленіи вышеупомянутыхъ продуктовъ и стали употребляться, въ видѣ связующихъ веществъ, сначала желатинъ, а затѣмъ агаръ-агаръ, вытѣснившій въ настоящее время изъ употребленія желатинъ на Петербургскихъ и Московскихъ фабрикахъ. Причина такой особенности нашихъ яблокъ, по мнѣнію комиссіи, зависитъ отъ удаленности кондитерскихъ фабрикъ, развившихся въ С.-Петербургѣ (который въ силу сложившихся обстоятельствъ является центромъ этого производства въ Россіи), отъ районовъ производства плодовъ и сахара. Вслѣдствіе климатическихъ условій, мѣстные плоды, по ничтожности количества ихъ, никакой роли на столичномъ рынкѣ не играютъ, и онъ пополняется исключительно привозными плодами центра, западной и южной окраинъ Имперіи. Стремленіе же обезопаситься отъ потерь во время транспортировки, а отчасти забота о возможно скорѣйшемъ возвращеніи затраченнаго капитала, вынуждаютъ плодоводовъ культивировать не подходящіе для дѣла сорта и выпускать яблоки, не достигшія той степени зрѣлости, которая обезпечиваетъ окончательное дозрѣваніе плода по отдѣленіи его отъ дерева, и не имѣющія, слѣдовательно, свойствъ, необходимыхъ для тѣхъ кондитерскихъ продуктовъ, которые требуютъ надлежащаго желатинированія яблочной массы. Изъ этого комиссія заключаетъ, что, при существующихъ

условіяхъ нашего плодоваго рынка, нельзя устанавливать связи между уменьшеніемъ спроса на яблоки и потребленіемъ агаръ-агара, который является скорѣе суррогатомъ желатина, чѣмъ суррогатомъ яблочнаго пюре. Съ другой стороны, агаръ-агаръ, отличаясь питательностью и не обладая, въ качествѣ безазотистаго вещества, способностью подвергаться гнилостному броженію, имѣетъ, по мнѣнію комиссіи, въ этихъ отношеніяхъ несомнѣнныя преимущества предъ желатиномъ, а потому, хотя желатинъ и представляетъ собою отечественный продуктъ, а агаръ-агаръ—предметъ ввоза, но агаръ-агаръ заслуживаетъ покровительства какъ питательный продуктъ и какъ примѣсь въ формѣ связующаго при фабрикаціи кондитерскихъ продуктовъ, съ цѣлью большаго распространенія его въ народной массѣ.

По разсмотрѣніи вышеприведенныхъ отзывовъ, Ученый Комитетъ остался при прежнемъ своемъ заключеніи, находя, что ссылка на вздорожаніе яблокъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, на крайнюю затруднительность приготовленія мармелада изъ натуральной плодовой массы не можетъ быть признана достаточно обоснованной, такъ какъ, съ одной стороны, въ торговлѣ, несомнѣнно, и нынѣ имѣются сорта мармелада изъ чистаго яблочнаго пюре, а съ другой—она является обычнымъ пріемомъ самооправданія фальсификаторовъ того или другого продукта. Точно также, по мнѣнію Комитета, малоубѣдительнымъ представляется указаніе на то, что кондитерскія фабрики силою обстоятельствъ сосредоточились на сѣверѣ, далеко отстоящемъ отъ районовъ производства плодовъ и сахара; устройство фабрикъ для приготовленія кондитерскихъ издѣлій изъ фруктовъ вполнѣ возможно (чему имѣются примѣры) и въ мѣстахъ, гдѣ плоды могутъ быть добыты въ вполнѣ зрѣломъ и пригодномъ для приготовленія мармелада состояніи, притомъ по болѣе умѣреннымъ цѣнамъ. Въ общемъ, Ученый Комитетъ полагалъ, что приводимыя въ докладѣ комиссіи данныя не опровергаютъ справедливости прежнихъ его заключеній по этому вопросу и скорѣе даже приводятъ къ желательности нѣкоторыхъ дополненій прежняго его постановленія, именно въ томъ смыслѣ, чтобы было запрещено употреблять для фальсификаціи мармелада не только агаръ-агаръ, но и желатинъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ

находилъ, что повышеніе пошлины на агаръ-агаръ не можетъ повлечь за собою вздорожаніе этого продукта и вслѣдствіе сего меньшій его спросъ и тѣмъ создать благопріятныя условія для болѣе широкаго примѣненія желатина въ кондитерскомъ дѣлѣ, такъ какъ желатинъ очень дорогъ и, по свойствамъ своимъ, мало пригоденъ для таковой цѣли. Руководствуясь изложеннымъ и имѣя въ виду возможно болѣе сократить примѣненіе агаръ-агара въ нашемъ кондитерскомъ производствѣ, а также оградить кондитерскія издѣлія отъ прибавленія къ нимъ какихъ-либо другихъ суррогатовъ и примѣсей и тѣмъ предотвратить ущербъ отечественному плодоводству, Ученый Комитетъ высказался за желательность установленія слѣдующихъ мѣръ: 1) запрещенія примѣнять при фабрикованіи мармелада, вмѣсто натуральныхъ плодовыхъ массъ, какіе-либо искусственные суррогаты, въ томъ числѣ желатинъ и агаръ-агаръ; 2) обязательной продажи кондитерскихъ издѣлій, въ случаѣ приготовленія ихъ не изъ чистыхъ плодовыхъ массъ, подъ соотвѣтствующими названіями, съ обозначеніемъ тѣхъ примѣсей и суррогатовъ, которые были примѣнены при ихъ выдѣлкѣ, и 3) наложенія на агаръ-агаръ возможно высокой ввозной пошлины, какъ только къ тому представится возможность.

На ряду съ этимъ на разсмотрѣніе Ученаго Комитета въ отчетномъ году поступило два представленія управленія рыбными промыслами въ водахъ восточной части Закавказскаго края, изъ которыхъ усматривается, что одинъ изъ мѣстныхъ рыбопромышленниковъ, имѣющихъ морскіе промыслы и поставляющихъ рыбные товары въ С.-Петербургъ, представилъ въ управленіе на пробу небольшое количество мѣшечной (такъ называемой «свѣжей») икры своего приготовленія, утверждая, что икра эта, нѣсколько освобожденная отъ жидкихъ частей, не подвергается порчѣ. Заподозривъ присутствіе въ ней консервирующаго вещества, управленіе сдѣлало распоряженіе о химическомъ ея изслѣдованіи, которое (при посредствѣ куркумовой настойки) показало присутствіе въ этой икрѣ борной кислоты. Кромѣ того, управленіемъ обнаружено на одномъ изъ мѣстныхъ промысловъ довольно значительное количество зернистой икры, заготовленной

заграничнымъ покупателемъ въ боченкахъ съ надписью «Malosol», причемъ одна изъ двухъ частей смѣси, которою икра эта была посолена, оказалась поваренною солью, а другая—смѣсью борнокислаго и салициловокислаго натрія, съ преобладаніемъ послѣдней соли. Вслѣдствіе сего названное управленіе и возбудило предъ Департаментомъ Земледѣлія ходатайство: 1) объ установленіи соотвѣтствующей надписи на тарахъ съ икрою, консервированною посредствомъ борной кислоты, и 2) о воспрещеніи продажи икры «Malosol», съ примѣсью салициловой кислоты. Обсудивъ этотъ вопросъ и принявъ во вниманіе, что зернистая икра представляетъ собою продуктъ малодоступный по цѣнѣ, а потому употребляемый обыкновенно въ малыхъ дозахъ, Ученый Комитетъ призналъ цѣлесообразнымъ, предварительно окончательнаго постановленія по настоящему дѣлу, просить названный Департаментъ обратиться въ Медицинскій Совѣтъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ за разрѣшеніемъ вопроса о томъ, представляетъ ли вообще опасность для здоровья человѣческаго организма употребленіе борной и салициловой кислотъ и ихъ солей въ качествѣ консервирующихъ средствъ и какая именно доза борной и салициловой кислотъ и ихъ солей можетъ быть введена въ пищевые продукты, оставляя ихъ безвредными для здоровья.

Разсмотрѣніе изобрѣтеній въ области сельскаго хозяйства.

Въ области сельскохозяйственныхъ изобрѣтеній, Ученымъ Комитетомъ разсмотрѣны: 1) докладная записка одного изъ отставныхъ лѣсныхъ чиновъ по вопросу о приготовленіи по изобрѣтенному имъ способу изъ болотнаго мха огнеупорныхъ плитокъ для покрытія крышъ; 2) ходатайство крестьянина, изобрѣтателя особаго вѣтрянаго двигателя, — о разсмотрѣніи этого изобрѣтенія и о выдачѣ на него привилегіи; 3) ходатайство другого изобрѣтателя изъ крестьянъ, представившаго чертежъ придуманнаго имъ «самодѣйствующаго колеса»; 4) вопросъ о примѣнимости для сельскохозяйственныхъ цѣлей изобрѣтеннаго инспекторомъ технической службы почтъ, телеграфовъ и телефоновъ въ городѣ Парижѣ, г. Равассомъ, особаго пояса, обезпечивающаго безопасность служащихъ на желѣзныхъ дорогахъ, а также лицъ, занятыхъ устройствомъ воздушныхъ электрическихъ

проводовъ, каковое изобрѣтеніе г. Равассъ предоставляетъ въ распоряженіе заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ русскихъ учрежденій; 5) ходатайство одного частнаго лица объ одобреніи для подвѣдомственныхъ Министерству учебныхъ заведеній, въ качествѣ учебнаго пособія, изготовляемой имъ «карманной лабораторіи для изученія химіи твердыхъ веществъ въ примѣненіи къ анализу».

Какъ видно изъ докладной записки изобрѣтателя огнеупорныхъ плитокъ изъ болотнаго мха для покрытія крышъ (каковое изобрѣтеніе предназначается преимущественно для крестьянскаго населенія), на мысль о возможности изготовленія таковыхъ плитокъ навело изобрѣтателя наблюденіе надъ дѣйствіемъ огня (во время пожара, происходившаго на его торфяномъ болотѣ въ 1900 году) на мохъ, выброшенный при рытьѣ канавъ и пролежавшій 3 года въ видѣ безформенныхъ глыбъ, которыя, несмотря на засуху, не сгорѣли, а лишь обгорѣли сверху или опалились; заключивъ изъ этого объ условной огнестойкости болотнаго мха и возможности примѣненія его къ покрытію крышъ взамѣнъ соломы, изобрѣтатель сталъ производить опыты по изготовленію вышеупомянутыхъ плитокъ, каковые опыты показали, что болѣе удачными являются прессованіе чистаго мха въ видѣ плитокъ и искусственное высушиваніе вырѣзанныхъ изъ болота пластовъ мха; такія плитки, для приданія имъ большей огнестойкости и непромокаемости, изобрѣтатель покрываетъ смѣсью извести, золы, песка, глины и конопляпаго масла (олифы). По заявленію изобрѣтателя, плитки эти достаточно тверды, легки для перевозки, удобны по своей формѣ для покрытія крышъ, огнестойки и, по незначительной стоимости ихъ производства, доступны для небогатыхъ классовъ, но требуютъ дальнѣйшихъ опытовъ, для своего усовершенствованія. Чтобы достигнуть болѣе удачныхъ результатовъ и дать моховымъ кровельнымъ плиткамъ и пластамъ наибольшее распространеніе, изобрѣтатель проектировалъ: 1) устройство Правительствомъ опытнаго для этого дѣла заведенія, на одномъ изъ казенныхъ, пригодныхъ для этой цѣли, моховыхъ болотъ, чтобы при заведеніи этомъ могли практически обучаться рабочіе, для

приготовленія изъ нихъ опытныхъ мастеровъ; 2) разработку казенныхъ моховыхъ болотъ для производства кровельныхъ моховыхъ плитъ и пластовъ, которая должна находиться въ вѣдѣніи Правительства и производиться его агентами хозяйственнымъ способомъ, и распространеніе среди народа этихъ издѣлій непосредственно черезъ земскія управы и соотвѣтственныя имъ учрежденія въ губерніяхъ; 3) продажу вышеуказанныхъ плитокъ за установленную плату, какъ отдѣльнымъ частнымъ лицамъ, такъ и мѣстнымъ окрестнымъ жителямъ, но исключительно на ихъ домашнія потребности, а не для торговли или перепродажи. Къ этому изобрѣтатель присовокупилъ, что онъ твердо увѣренъ въ успѣхѣ дѣла, но не имѣетъ достаточныхъ средствъ для продолженія опытовъ, и что онъ желалъ бы передать это дѣло въ руки Правительства, не преслѣдуя при этомъ никакихъ корыстныхъ цѣлей и не испрашивая привилегіи, движимый единственно желаніемъ придти на помощь поселянамъ въ борьбѣ съ пожарными бѣдствіями. Кромѣ того, на первое время изобрѣтатель предложилъ свои услуги по устройству и организаціи этого дѣла, съ тѣмъ, чтобы проектируемое заведеніе было устроено на казенной Кормиловской дачѣ Ковенскаго лѣсничества, прилегающей къ мѣстности, гдѣ онъ проживаетъ, чтобы организація этого дѣла была поручена лицу, кокандированному для этой цѣли Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, подъ непосредственнымъ руководствомъ изобрѣтателя, и чтобы изъ названной дачи былъ отпущенъ безденежно (какъ для казенной надобности) необходимый для осуществленія этого предпріятія лѣсной матеріалъ. Въ заключеніе записки авторъ дѣлаетъ приблизительный разсчетъ необходимой для постановки этого дѣла денежной суммы: на устройство осушительныхъ канавъ, на постройки, на изготовленіе придуманной имъ печи для сушки моховыхъ плитъ и пластовъ теплымъ сухимъ воздухомъ и на другія надобности. Обсудивъ этотъ проектъ, по предварительномъ разсмотрѣніи послѣдняго однимъ изъ спеціалистовъ по сельскохозяйственной архитектурѣ, Ученый Комитетъ призналъ желательнымъ: 1) сообщить изобрѣтателю замѣчанія, сдѣланныя на этотъ проектъ спеціалистомъ

при предварительномъ его разсмотрѣніи; 2) просить изобрѣтателя представить Ученому Комитету какъ свои соображенія о томъ, что̀ можетъ быть предпринято, въ виду этихъ замѣчаній, въ дѣлѣ развитія предложеннаго имъ способа, такъ и подробный разсчетъ о главныхъ и побочныхъ работахъ по примѣненію мха для покрытія крышъ и указанія о наиболѣе раціональной конструкціи главнѣйшихъ деталей крыши и 3) если представленныя изобрѣтателемъ соображенія будутъ признаны, по разсмотрѣніи ихъ Комитетомъ, заслуживающими вниманія, то подвергнуть обсужденію вопросъ объ оказаніи матеріальной поддержки со стороны Министерства и, въ цѣляхъ распространенія его способа, войти въ сношеніе съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ.

Что касается остальныхъ упомянутыхъ выше изобрѣтеній, то придуманный г. Равассомъ поясъ представляетъ собою нѣкоторое усовершенствованіе простого, но не менѣе надежнаго привязыванія рабочаго веревкой въ опасныхъ случаяхъ. Изобрѣтеніе это, по мнѣнію Комитета, можетъ найти примѣненіе при постоянныхъ, спеціальныхъ, но не случайныхъ работахъ въ общихъ условіяхъ сельскаго хозяйства. Затѣмъ, по поводу ходатайства изобрѣтателя вѣтрянаго двигателя особой системы, Комитетъ высказалъ, что хотя послѣдній и не заключаетъ въ себѣ элемента новизны и едва ли можетъ подлежать привилегированію, но, тѣмъ не менѣе, двигатель этотъ, по своей конструкціи, не лишенъ интереса, и изобрѣтателю его могла бы быть, во вниманіе къ понесеннымъ имъ трудамъ, оказана нѣкоторая денежная поддержка со стороны Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. При этомъ Комитетъ призналъ необходимымъ разъяснить просителю, что съ ходатайствомъ о выдачѣ ему привилегіи онъ долженъ, на основаніи существующихъ на этотъ предметъ правилъ, обратиться въ Комитетъ по техническимъ дѣламъ Министерства Финансовъ. Остальныя же два ходатайства, а именно — изобрѣтателей самодѣйствующаго колеса и карманной лабораторіи, были признаны подлежащими отклоненію.

Соединенное присутствіе.

Соединенное Присутствіе Ученаго и Лѣсного Спеціальнаго Комитетовъ обсуждало въ отчетномъ году вопросъ о присужденіи

премій, установленныхъ приложеніемъ къ статьѣ 43 Устава Лѣсного (изд. 1893 г.) для лѣсныхъ чиновниковъ за заслуги, выходящія изъ обыкновеннаго круга обязанностей по службѣ. На преміи эти конкуррировали 4 лица, которыми были представлены одинъ печатный трудъ, одинъ рукописный и два изобрѣтенія по лѣсной части, каковые труды и изобрѣтенія подверглись всестороннему обсужденію, а затѣмъ вопросъ о присужденіи этимъ лицамъ вышеуказанныхъ премій, вмѣстѣ съ заключеніями Соединеннаго Присутствія, былъ переданъ для окончательнаго разрѣшенія въ Совѣтъ Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Соединеннымъ Присутствіемъ премія въ 400 руб., средняя изъ числа установленныхъ вышеозначеннымъ приложеніемъ къ ст. 43, была присуждена слѣдующимъ лицамъ: 1) Лѣсничему Мотовилихинскаго лѣсничества, Пермской губерніи, Владиміру Егоровичу Бокову — за составленное имъ печатное сочиненіе «Древообрабатывающая промышленность Пермской губерніи», представляющее собою достаточно удачный опытъ описанія Уральской древообрабатывающей промышленности; 2) Помощнику лѣсничаго Наровскаго лѣсничества, С.-Петербургской губерніи, Горѣлову — за произведенныя имъ изысканія и нивеллировку Наровскаго болота (расположеннаго въ 3, 5, 6 и 8 кварталахъ Наровской казенной дачи, С.-Петербургской губерніи, на пространствѣ 515 десятинъ) и за составленіе проекта осушки названнаго болота, полезность и цѣлесообразность какового проекта признана Министерствомъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ включеніемъ послѣдняго въ утвержденный Министерствомъ сводъ предположеній лѣсничихъ о лѣсныхъ работахъ на 1902 годъ, и 3) лѣсничему Шидловецкаго лѣсничества, Радомской губерніи, Владиміру Константиновичу Лопатину — за изобрѣтенный имъ приборъ («сѣмяочиститель») для отдѣленія сѣмянъ хвойныхъ породъ отъ крылышекъ, какъ за весьма цѣлесообразное и полезное приспособленіе для вышеозначенной цѣли, которое можетъ оказать важныя услуги при массовой заготовкѣ сѣмянъ хвойныхъ породъ. Отдѣленіе хвойныхъ сѣмянъ отъ крылышекъ уже издавна производится различными способами (протираніемъ руками на проволочныхъ рѣшетахъ, утаптыва-

ніемъ ногами или заколачиваніемъ палками въ мѣшки, встряхиваніемъ мѣшка съ передвиженіемъ сѣмянъ, пропусканіемъ сѣмянъ между раздвинутыми обыкновенными жерновами или между гуттаперчевыми резиновыми кругами, смачиваніемъ водою сѣмянъ съ крылатками и сваливаніемъ въ кучи до замѣтнаго повышенія температуры и т. п.), но всѣ эти способы вредны для сѣмянъ или кропотливы и дороги, и потому В. К. Лопатинъ занялся изобрѣтеніемъ для этой цѣли новаго прибора. Послѣдній состоитъ изъ деревяннаго полаго цилиндра-барабана (высотою въ 5½ вершковъ, съ діаметромъ основанія въ 8 вершковъ), на внутренней основной поверхности котораго, параллельно оси, прибиты гвоздиками кожаныя полоски (шириною въ ¼ вершка) на разстояніи ½ вершка одна отъ другой. Внутри этого цилиндра, на одной съ нимъ оси, вращается меньшій цилиндръ (высотою въ 3½ вершка, при діаметрѣ основанія въ 7 вершковъ), на наружной поверхности котораго прибиты такія же полоски ремня и въ такомъ же разстояніи—на боковой поверхности тоже параллельно оси, а на обоихъ основаніяхъ такъ, какъ дѣлаются насѣчки на мельничныхъ жерновахъ; ось цилиндра лежитъ на четырехногомъ станкѣ, высотою въ 14 вершковъ, и снабжена на оконечности ручкою для вращенія; въ наружномъ цилиндрѣ сдѣлано закрывающее отверстіе съ воронкой, черезъ которую всыпается въ цилиндръ отъ 7 до 10 фунтовъ сѣмянъ съ крылышками. При вращеніи ручки, внутренній цилиндръ тоже приводится во вращательное движеніе и своими мягкими ремнями, неопасными для цѣлости сѣмянъ, мѣшаетъ послѣднія, причемъ сѣмена трутся одно о другое и о ремни цилиндра, отчего крылышки ихъ обламываются. Такимъ образомъ можно очистить въ полдня при помощи сѣмяочистителя и двухъ рабочихъ до 200 фунтовъ сѣмянъ, что̀ составитъ около ½ коп. на фунтъ сѣмянъ; при своевременномъ ремонтѣ сѣмяочиститель можетъ послужить около 5 лѣтъ. Испытаніе этого прибора въ Лаговскомъ, Радомскомъ, Яновскомъ и Кѣлецкомъ лѣсничествахъ Радомскаго управленія государственными имуществами (причемъ въ Радомскомъ лѣсничествѣ было очищено на этомъ приборѣ до 2.500 фунтовъ сосновыхъ сѣмянъ) выяснило слѣдующія его преимущества: 1) по срав-

ненію съ ручной очисткой, приборъ работаетъ въ 4—5 разъ скорѣе, и притомъ работа обходится въ 5 разъ дешевле, что̀ имѣетъ очень важное значеніе въ томъ случаѣ, когда заготовка ведется въ болѣе или менѣе значительныхъ размѣрахъ и если является нужда въ срочномъ заготовленіи сѣмянъ; 2) по произведеннымъ въ Кѣлецкомъ лѣсничествѣ испытаніямъ, сѣмена, очищенныя отъ крылатокъ на приборѣ, дали тотъ же процентъ всхожести, какъ и сѣмена, очищенныя ручнымъ способомъ (что̀ выяснилось окончательно послѣ храненія тѣхъ и другихъ въ теченіе $^3/_4$ года при одинаковыхъ условіяхъ), а это позволяетъ сдѣлать выводъ объ отсутствіи механическихъ поврежденій сѣмянъ при треніи ихъ о стѣнки цилиндра; 3) благодаря прибору, въ значительной степени устраняется вредъ, причиняемый здоровью (особенно же глазамъ) работающаго, при очисткѣ сѣмянъ, мелкою пылью, отдѣляемою сѣменами при перетираніи. Что касается четвертаго конкуррента, которымъ былъ Помощникъ Лѣсничаго г. Кошелевъ, представившій на конкурсъ изобрѣтенный имъ зеркальный дендрометръ, то по вопросу о пригодности этого прибора для таксаціонныхъ работъ Соединенное Присутствіе высказало, что сравнительная миніатюрность зеркальнаго дендрометра, легкость перемѣщенія съ мѣста на мѣсто, прочность и, вѣроятно, дешевизна составляютъ несомнѣнныя достоинства инструмента, придуманнаго г. Кошелевымъ, но что медленность измѣренія высотъ и толщины стволовъ деревьевъ этимъ инструментомъ дѣлаетъ его совершенно непримѣнимымъ на практикѣ. Въ виду сего, хотя Присутствіе и не нашло возможнымъ удостоить изобрѣтателя какой-либо изъ премій, установленныхъ для лѣсныхъ чиновъ за особыя ихъ заслуги, но высказало пожеланіе, чтобы г. Кошелевъ, за свое похвальное стремленіе къ научнымъ занятіямъ, былъ поощренъ какою-либо наградою въ обычномъ служебномъ порядкѣ.

Наряду съ этимъ, въ томъ же порядкѣ, происходило присужденіе премій за труды и успѣхи по лѣсоразведенію и по осушенію болотъ, установленныхъ Высочайше утвержденнымъ, 10 января 1883 года, Положеніемъ о медаляхъ Статсъ-Секретаря графа П. А. Валуева. Медали эти были присуждены въ

отчетномъ году двумъ землевладѣльцамъ, пожелавшимъ участвовать въ конкурсѣ: 1) *В. Н. Поливанову*—за произведенное имъ, въ принадлежащемъ ему имѣніи при селѣ Загаринѣ, Жедринской волости, Сызранскаго уѣзда, Симбирской губерніи, разведеніе лѣса на старыхъ пашняхъ (залежахъ), полянахъ и прогалинахъ—площадью въ 34,57 десятинъ и 2) *Ф. И. Глоговскому*—за осушеніе 160 десятинъ болотъ въ принадлежащемъ ему имѣніи Лаховецъ, Телатинской гмины, Томашовскаго уѣзда, Люблинской губерніи.

Кромѣ вышеуказанныхъ дѣлъ, Соединеннымъ Присутствіемъ разсмотрѣны въ отчетномъ году 2 рукописи и 8 брошюръ лѣсохозяйственнаго содержанія, изъ которыхъ 4 заслужили одобрительнаго отзыва.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Положенія и правила о преміяхъ и медаляхъ, присуждаемыхъ Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

I.

Положеніе о медали графа Киселева.

(Утверждено 24 декабря 1856 года).

§ 1. Въ память управленія Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ генералъ-адъютанта графа Киселева учреждается премія, состоящая изъ золотой медали, для выдачи въ награду за сочиненія, къ крестьянскому быту относящіяся.

§ 2. Медаль сія выдается по присужденію Ученаго Комитета Министерства Государственныхъ Имуществъ и съ утвержденія Министра Государственныхъ Имуществъ, чрезъ каждые два года, на счетъ процентовъ съ составленной по подпискѣ суммы.

§ 3. Присужденіе преміи дѣлается въ концѣ года, и о немъ публикуется въ вѣдомостяхъ, при чемъ доводится до свѣдѣнія публики о причинахъ, по которымъ сочиненіе признано достойнымъ награды.

§ 4. Сочиненія, дающія право на состязаніе, суть слѣдующія: а) сочиненія, въ которыхъ излагается настоящее состояніе нравственнаго и хозяйственнаго быта крестьянъ какой-либо части Россіи; б) сочиненія, въ которыхъ излагаются причины неудовлетворительнаго состоянія той или другой стороны быта поселянъ и указываются способы къ улучшенію онаго; в) сочиненія, имѣющія предметомъ примѣненныя къ крестьянскому быту практическія наставленія въ разныхъ отрасляхъ сельскаго хозяйства, сельскихъ ремеслахъ, народной гигіенѣ, и т. п.; г) сочиненія, предназначенныя для народнаго чтенія или для руководства въ крестьянскихъ училищахъ.

§ 5. Для конкурса на медаль графа Киселева сочиненія, рукописныя или печатныя, могутъ поступать въ Ученый Комитетъ Министерства Государственныхъ Имуществъ или отъ самихъ авторовъ, или по указанію членовъ Комитета.

§ 6. Рукописныя сочиненія, удостоенныя награды медалью графа Киселева, могутъ быть, съ одобренія цензуры, печатаемы или на счетъ самого автора, или на счетъ Министерства Государственныхъ Имуществъ по особому условію съ авторомъ.

§ 7. Если въ какое-либо двухлѣтіе, по недостатку сочиненій, медаль не будетъ присуждена, то слѣдующія за нее деньги обращаются въ особый капиталъ сей медали и вносятся въ кредитныя установленія. На счетъ сего капи-

тала можетъ быть выдано въ слѣдующее двухлѣтіе двѣ медали, или изъ него можетъ быть дѣлаемо вспоможеніе авторамъ для напечатанія сочиненій, удостоенныхъ медали.

§ 8. Ученому Комитету Министерства Государственныхъ Имуществъ предоставляется, по усмотрѣнію надобности, опредѣлить, на вышеизложенныхъ основаніяхъ, подробности относительно порядка представленія, разсмотрѣнія и печатанія конкурсныхъ сочиненій.

§ 9. Ни первоначально составленный по подпискѣ капиталъ, ни могущій составиться отъ невыдачи медалей, ни на какое другое употребленіе, кромѣ предметовъ, изложенныхъ въ §§ 4-мъ и 7-мъ, не можетъ быть предназначенъ. Въ случаѣ, если когда-либо, по видамъ Правительства, послѣдуетъ измѣненіе въ самомъ учрежденіи Ученаго Комитета, то весь капиталъ обращается въ распоряженіе Императорской Академіи Наукъ, съ возложеніемъ на нее тѣхъ же обязанностей, которыя настоящимъ Положеніемъ отнесены на Ученый Комитетъ Министерства Государственныхъ Имуществъ.

II.

Положеніе о преміяхъ княгини Тенишевой.

(Утверждено 16 февраля 1897 года).

§ 1. Преміи княгини Тенишевой образуются изъ пожертвованнаго и внесеннаго ею въ 1895 г., въ депозиты Департамента Земледѣлія Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, капитала въ 1,500 р. съ процентами.

§ 2. Преміи эти—денежныя и состоятъ изъ одной, большой—въ 1,000 р. и другой, малой—въ 500 р.

§ 3. Преміи присуждаются Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ утвержденія Г. Министра.

§ 4. Преміи княгини Тенишевой присуждаются за лучшія руководства по сельскому хозяйству для тѣхъ двуклассныхъ сельскихъ училищъ средней полосы Россіи, въ которыхъ введено преподаваніе сельскаго хозяйства.

§ 5. Ближайшія указанія о содержаніи и характерѣ сочиненія, составляющаго предметъ предстоящаго конкурса, заключаются въ выработанной Комитетомъ краткой программѣ помянутаго въ предшествующемъ § 4-мъ руководства.

§ 6. За лучшее руководство по сельскому хозяйству, признанное удовлетворяющимъ требованіямъ настоящаго конкурса, присуждается большая премія (въ 1,000 р.); за сочиненіе же, въ большей или меньшей степени отвѣчающее таковымъ требованіямъ, можетъ быть назначена малая премія (въ 500 р.). Малая премія можетъ быть присуждена и за руководство по одной изъ трехъ отраслей сельскаго хозяйства — полеводству, скотоводству или садоводству, если таковое будетъ отличаться особыми достоинствами.

§ 7. Малая премія можетъ быть присуждена и одна, безъ присужденія большой.

§ 8. Лучшія изъ сочиненій, оставшихся неувѣнчанными, могутъ быть отличены почетными отзывами, которые присуждаются такимъ же порядкомъ, какъ и преміи.

§ 9. Къ соисканію премій принимаются представляемыя въ Ученый Комитетъ самими авторами, за ихъ подписью и съ точнымъ обозначеніемъ имени, отчества и фамиліи и почтоваго адреса, сочиненія на русскомъ языкѣ, какъ печатныя, такъ и рукописныя.

§ 10. Изъ числа печатныхъ сочиненій, къ соисканію премій принимаются только такія, которыя вышли въ свѣтъ послѣ открытія настоящаго конкурса, а изъ рукописныхъ—лишь четко написанныя. Рукописныя сочиненія могутъ

быть представляемы и подъ какимъ-либо девизомъ, причемъ, въ запечатанномъ конвертѣ съ тѣмъ же девизомъ, должна быть вложена записка съ точнымъ обозначеніемъ имени, отчества и фамиліи автора и почтоваго его адреса.

§ 11. Члены комиссіи, избираемой Комитетомъ для разсмотрѣнія представляемыхъ сочиненій, имѣютъ право включить въ конкурсъ и такія печатныя сочиненія, которыя, по какимъ-либо причинамъ, не были представлены на соисканіе премій самими авторами.

§ 12. Право на полученіе премій принадлежитъ только авторамъ и ихъ наслѣдникамъ, но отнюдь не издателямъ награжденныхъ сочиненій.

§ 13. Право на первое изданіе увѣнчанныхъ преміями рукописныхъ сочиненій въ количествѣ, по соглашенію съ авторами оныхъ, не болѣе трехъ тысячъ экземпляровъ, принадлежитъ Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ выдачею авторамъ, изъ суммъ Министерства, гонорара въ размѣрѣ отъ 75 до 100 р. за каждый печатный листъ въ 25 тысячъ буквъ сплошного текста.

§ 14. Члены Ученаго Комитета въ соисканіи премій участвовать не могутъ.

§ 15. О предстоящемъ соисканіи Ученый Комитетъ объявляетъ посредствомъ газетъ, приглашая авторовъ къ доставленію сочиненій, причемъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія главныя постановленія настоящихъ правилъ.

§ 16. Крайній срокъ доставленія сочиненій назначается Ученымъ Комитетомъ, для опредѣленія каковаго отсчитывается два года со дня появленія объявленія о конкурсѣ.

§ 17. По минованіи означеннаго въ предшествующемъ § 16-мъ крайняго срока, Комитетъ избираетъ изъ среды своей особую комиссію для разсмотрѣнія представленныхъ на конкурсъ сочиненій.

§ 18. Донесеніе комиссіи и ея заключеніе читаются въ засѣданіи Ученаго Комитета, который, въ одномъ изъ послѣдующихъ засѣданій своихъ, постановляетъ окончательное рѣшеніе о присужденіи премій; рѣшеніе это должно состояться большинствомъ не менѣе $^2/_3$ голосовъ всего числа членовъ, присутствующихъ въ засѣданіи.

§ 19. Журналъ Комитета о присужденіи премій представляется обычнымъ порядкомъ на утвержденіе Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

§ 20. Постановленіе свое о присужденіи премій, въ случаѣ утвержденія таковаго Министромъ, а равно фамиліи и адреса лицъ, удостоенныхъ премій, Комитетъ сообщаетъ Департаменту Земледѣлія для зависящихъ съ его стороны распоряженій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, о послѣдствіяхъ конкурса доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія напечатаніемъ въ изданіяхъ Министерства.

§ 21. Если къ назначенному Ученымъ Комитетомъ крайнему сроку сочиненія на конкурсъ представлены не будутъ, или ни одинъ изъ представленныхъ трудовъ не будетъ признанъ заслуживающимъ преміи, или же одна изъ премій останется неприсужденною, то назначается новый конкурсъ.

§ 22. Комитету предоставляется, въ случаѣ надобности, ходатайствовать предъ Г. Министромъ объ измѣненіи настоящихъ правилъ.

III.

Положеніе о преміяхъ имени статсъ-секретаря Вешнякова.

(Утверждено 23 января 1899 года).

§ 1. Въ память дѣятельности по Министерству Государственныхъ Имуществъ бывшаго Товарища Министра, статсъ-секретаря Вешнякова, учреждается премія, въ размѣрѣ *пятисотъ* рублей, для выдачи преподавателямъ среднихъ и низшихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній вѣдомства Министер-

ства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, а также бывшимъ воспитанникамъ всѣхъ учебныхъ заведеній сего вѣдомства, за учено-литературные труды по сельскохозяйственной части.

Примѣчаніе. При отсутствіи сочиненій, вполнѣ удовлетворяющихъ требованіямъ конкурса, двумъ лучшимъ трудамъ могутъ быть присуждаемы преміи, въ размѣрѣ 250 рублей каждая.

§ 2. Премія сія выдается на счетъ процентовъ съ особаго, собраннаго для этой цѣли, по подпискѣ, среди чиновъ бывшаго Министерства Государственныхъ Имуществъ, капитала, по присужденію Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ утвержденія Министра, чрезъ каждыя 5 лѣтъ, начиная съ 3 декабря 1902 года, какъ дня, въ который исполняется 50 лѣтъ со вступленія статсъ-секретаря Вешнякова на государственную службу въ бывшее Министерство Государственныхъ Имуществъ.

Примѣчаніе 1. Означенный капиталъ, обращенный въ процентныя бумаги, хранится, въ составѣ спеціальныхъ средствъ по Департаменту Земледѣлія, въ Главномъ Казначействѣ.

Примѣчаніе 2. При увеличеніи капитала, указанный выше пятилѣтній срокъ можетъ, съ разрѣшенія Министра, быть сокращенъ.

§ 3. Присужденіе преміи, въ указанные выше сроки, пріурочивается къ 3 декабря, и о немъ публикуется въ изданіяхъ Министерства, съ указаніемъ основаній, по коимъ сочиненіе признано достойнымъ награды.

§ 4. Къ соисканію преміи допускаются сочиненія на русскомъ языкѣ, печатныя или рукописныя, по сельскому хозяйству вообще или по одному изъ его отдѣловъ, какъ-то: по растеніеводству и животноводству со всѣми ихъ отраслями, по почвовѣдѣнію и агрономической химіи, по прикладной ботаникѣ и зоологіи (главнымъ образомъ, по акклиматизаціи и ученію о вредныхъ и полезныхъ для сельскаго хозяйства животныхъ и растеніяхъ), по сельскохозяйственной метеорологіи, по сельскохозяйственной экономіи и статистикѣ и по сельскохозяйственному счетоводству.

§ 5. Преміи удостоиваются: 1) преимущественно такія сочиненія, которыя, по важности изложенныхъ въ нихъ самостоятельныхъ изслѣдованій автора, служатъ существеннымъ обогащеніемъ той или другой изъ означенныхъ въ § 4 отраслей сельскохозяйственныхъ наукъ, внося въ нихъ новые факты, наблюденія и воззрѣнія, и, затѣмъ, 2) такія особенно важныя сочиненія, которыя хотя и не содержатъ въ себѣ новыхъ изслѣдованій и открытій, но, тѣмъ не менѣе, полнымъ и основательнымъ изложеніемъ той или другой отрасли сельскохозяйственныхъ наукъ могутъ быть полезны для русскаго практическаго сельскаго хозяйства, пополняя существующіе пробѣлы въ современной сельскохозяйственной литературѣ.

§ 6. Для конкурса на премію имени статсъ-секретаря Вешнякова сочиненія рукописныя или печатныя могутъ поступать въ Ученый Комитетъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ или отъ самихъ авторовъ, или по указанію Департамента Земледѣлія или членовъ Комитета.

§ 7. Сочиненія, какъ печатныя, такъ и рукописныя, представляемыя въ Комитетъ самими авторами, должны быть снабжены подписями послѣднихъ съ точнымъ обозначеніемъ имени, отчества и фамиліи, а также почтоваго адреса; кромѣ того, необходимо удостовѣреніе подлежащаго начальства о томъ, что авторъ состоитъ преподавателемъ въ одномъ изъ низшихъ или среднихъ сельскохозяйственныхъ учебныхъ заведеній Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, или что онъ воспитывался въ одномъ изъ подвѣдомственныхъ сему Министерству учебныхъ заведеній.

§ 8. Изъ числа печатныхъ сочиненій, къ соисканію преміи принимаются только такія, которыя вышли въ свѣтъ не ранѣе, какъ за 10 лѣтъ до открытія конкурса, а изъ рукописныхъ лишь четко написанныя.

§ 9. Право на полученіе преміи принадлежитъ только авторамъ и ихъ законнымъ наслѣдникамъ, но отнюдь не издателямъ награждаемыхъ сочиненій.

§ 10. Рукописныя сочиненія, удостоенныя преміи, могутъ быть печатаемы или самимъ авторомъ на его собственный счетъ, или же, по особому

соглашенію съ послѣднимъ, Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ можетъ оказать тому, по мѣрѣ средствъ и возможности, свое содѣйствіе, печатая премированныя сочиненія или въ своихъ изданіяхъ, или же отдѣльно.

§ 11. Члены Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ въ соисканіи преміи участвовать не могутъ.

§ 12. Объ открытіи конкурса Ученый Комитетъ каждый разъ объявляетъ посредствомъ газетъ, приглашая авторовъ къ доставленію сочиненій, причемъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія главныя постановленія настоящихъ правилъ.

§ 13. Крайнимъ срокомъ доставленія сочиненій на соисканіе преміи полагается 1 марта конкурснаго года, т. е. 1902, 1907, 1912 и т. д., черезъ каждыя 5 лѣтъ.

§ 14. По минованіи означеннаго въ предшествующемъ § 13-омъ крайняго срока, Ученый Комитетъ избираетъ изъ своей среды особую комиссію для разсмотрѣнія представленныхъ на конкурсъ сочиненій.

§ 15. Донесеніе комиссіи и ея заключеніе читаются въ одномъ изъ ближайшихъ къ 3 декабря засѣданій Ученаго Комитета, который постановляетъ окончательное рѣшеніе о присужденіи преміи; рѣшеніе это должно состояться большинствомъ не менѣе $^2/_3$ голосовъ всего числа членовъ, присутствующихъ въ засѣданіи.

§ 16. Журналъ Комитета о присужденіи преміи представляется обычнымъ порядкомъ на утвержденіе Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

§ 17. Постановленіе о присужденіи преміи, въ случаѣ утвержденія таковаго Г. Министромъ, а равно фамилію и адресъ лица, удостоеннаго преміи, Комитетъ сообщаетъ Департаменту Земледѣлія для зависящихъ распоряженій и, вмѣстѣ съ тѣмъ, о послѣдствіяхъ конкурса доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія на основаніи § 3 настоящихъ правилъ.

§ 18. Если въ какой-либо изъ очередныхъ сроковъ, по недостатку сочиненій, премія вовсе не будетъ присуждена или же она будетъ присуждена не на всю сумму, то остатокъ причисляется къ капиталу преміи и, равнымъ образомъ, хранится въ процентныхъ бумагахъ. На счетъ этого источника можетъ быть выдано на слѣдующій очередной срокъ двѣ преміи.

Примѣчаніе. Преміи эти также могутъ быть дѣлимы на основаніи примѣчанія къ § 1-му настоящихъ правилъ.

§ 19. Комитету предоставляется, въ случаѣ надобности, ходатайствовать передъ Г. Министромъ объ измѣненіи настоящихъ правилъ.

§ 20. Ни первоначально составленный по подпискѣ капиталъ, ни послѣдующія его приращенія не могутъ быть обращаемы ни на какое другое употребленіе, кромѣ указаннаго въ §§ 5-мъ и 18-мъ.

IV.

Положеніе о преміяхъ книгоиздателя Девріена.

(Утверждено 8 февраля 1903 года).

§ 1. Въ ознаменованіе исполнившагося въ 1902 году тридцатилѣтія книгоиздательской дѣятельности фирмы „А. Ф. Девріенъ“, на средства этой фирмы учреждается при Ученомъ Комитетѣ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ премія, въ размѣрѣ 500 рублей, за сочиненія по сельскому хозяйству во всѣхъ его отрасляхъ.

Примѣчаніе 1. Означенная сумма (500 рублей) вносится въ депозиты Канцеляріи Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ книгоизда-

тельскою фирмою „А. Ф. Девріенъ“ не позже 15 февраля каждаго года, начиная съ 1903 года.

Примѣчаніе 2. Жертвуемыя фирмою „А. Ф. Девріенъ“ суммы не могутъ быть обращаемы на другое употребленіе, кромѣ указаннаго въ § 1.

§ 2. Премія эта (въ суммѣ 500 рублей съ наросшими процентами) выдается, по присужденію Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ утвержденія Г. Министра, ежегодно въ теченіе 10 лѣтъ, начиная съ 1905 года. При отсутствіи сочиненій, вполнѣ удовлетворяющихъ требованіямъ конкурса, двумъ лучшимъ трудамъ могутъ быть присуждаемы преміи въ размѣрѣ 250 рублей каждая. Въ томъ же случаѣ, если одновременно два сочиненія будутъ признаны въ одинаковой степени заслуживающими награды, а премія предыдущаго года останется неприсужденною, въ одномъ и томъ же году могутъ быть присуждены и двѣ полныя преміи.

§ 3. Для соисканія преміи Ученый Комитетъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ ежегодно назначаетъ, по своему усмотрѣнію, двѣ темы, преимущественно практическаго характера, изъ области сельскаго и лѣсного хозяйства, включая сюда растеніеводство, животноводство, лѣсоводство, садоводство со всѣми ихъ отраслями, почвовѣдѣніе, агрономическую химію, сельскохозяйственную механику, прикладныя ботанику и зоологію, сельскохозяйственную метеорологію, сельскохозяйственныя статистику и экономію, техническія производства (не фабричныя), находящіяся въ близкой связи съ сельскимъ хозяйствомъ, кустарную промышленность и всякіе вопросы, обработка которыхъ можетъ оказать существенную пользу въ дѣлѣ улучшенія благосостоянія сельскихъ хозяевъ безъ различія сословій.

§ 4. Темы для соисканія преміи объявляются Ученымъ Комитетомъ ежегодно въ мартѣ мѣсяцѣ (не позже 15 числа), начиная съ марта 1903 года, путемъ опубликованія ихъ въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ и въ періодическихъ изданіяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

§ 5. Къ соисканію преміи допускаются представляемыя въ Ученый Комитетъ самими авторами, за ихъ подписью и съ точнымъ обозначеніемъ имени, отчества и фамиліи, а также почтоваго адреса, сочиненія, какъ печатныя, такъ и рукописныя, оригинальныя и компилятивныя, но лишь на русскомъ языкѣ; переводы съ иностранныхъ языковъ премируются только при отсутствіи вполнѣ удовлетворительныхъ оригинальныхъ трудовъ, и если притомъ предметъ разработанъ и изложенъ переводчикомъ примѣнительно къ потребностямъ русской сельскохозяйственной практики. Рукописныя сочиненія могутъ быть представляемы и подъ какимъ-либо девизомъ, но при этомъ, въ запечатанномъ конвертѣ съ тѣмъ же девизомъ, должна быть вложена записка съ точнымъ обозначеніемъ имени, отечества и фамиліи автора и его почтоваго адреса.

§ 6. Изъ числа печатныхъ сочиненій къ соисканію преміи принимаются только появившіяся въ печати послѣ опубликованія темъ для конкурса, изъ рукописныхъ же лишь четко написанныя. Какъ печатныя, такъ и рукописныя сочиненія должны быть объемомъ не менѣе трехъ печатныхъ листовъ, считая листъ въ 35.000 буквъ.

§ 7. Сочиненія для соисканія преміи представляются въ Ученый Комитетъ не позднѣе, какъ по истеченіи двухъ съ половиною лѣтъ со дня объявленія о конкурсѣ.

§ 8. По минованіи означеннаго выше срока, Ученый Комитетъ избираетъ изъ своей среды особую комиссію для разсмотрѣнія представленныхъ на конкурсъ сочиненій. Оцѣнка этихъ сочиненій должна основываться, помимо внутреннихъ достоинствъ, еще и на той пользѣ, которую отъ изданія даннаго труда можно ждать для той или другой отрасли русскаго сельскаго хозяйства.

§ 9. Члены комиссіи, избираемой Комитетомъ для разсмотрѣнія представляемыхъ сочиненій, имѣютъ право включать въ конкурсъ и такія печатныя сочиненія, которыя удовлетворяютъ всѣмъ требованіямъ конкурса, но, по какимъ-либо причинамъ, не были представлены на соисканіе преміи самими авторами.

§ 10. Докладъ комиссіи и ея заключеніе вносятся въ Ученый Комитетъ, который, не позже, какъ черезъ три мѣсяца по закрытіи конкурса, постановляетъ окончательное рѣшеніе о присужденіи преміи; рѣшеніе это должно состояться большинствомъ не менѣе $^2/_3$ голосовъ всего числа членовъ, присутствующихъ въ засѣданіи.

§ 11. Журналъ Комитета о присужденіи преміи представляется, обычнымъ порядкомъ, на утвержденіе Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

§ 12. Авторское право на удостоенный преміи трудъ остается за авторомъ, которому предоставляется право печатать и издавать свой трудъ по собственному усмотрѣнію.

§ 13. Въ случаѣ отсутствія въ какомъ-либо году сочиненій на соисканіе преміи или же несоотвѣтствія представленныхъ сочиненій условіямъ конкурса, премія остается неприсужденною, причемъ въ слѣдующемъ году Ученый Комитетъ, наравнѣ съ новыми темами, можетъ повторить и предыдущія, такъ что въ данномъ году будутъ имѣться четыре темы и двѣ преміи. Относительно темъ, обработка которыхъ покажется Ученому Комитету особенно важною, такое повтореніе можетъ продолжаться и долѣе, по усмотрѣнію Ученаго Комитета, причемъ накопившіеся проценты присоединяются къ данной преміи.

§ 14. Комитету предоставляется право, въ случаѣ надобности, по соглашенію съ книгоиздательской фирмой „А. Ф. Девріенъ“, ходатайствовать предъ Г. Министромъ объ измѣненіи настоящихъ правилъ.

V.

Правила о преміяхъ по виноградарству и винодѣлію имени Императора Александра III.

(Утверждены 14 февраля 1899 года),

§ 1. Съ Высочайшаго соизволенія, при Министерствѣ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ учреждаются шесть премій *) по виноградарству и винодѣлію, имени Императора Александра III-го, на проценты съ пожертвованнаго, для этой цѣли, княземъ Львомъ Сергѣевичемъ Голицынымъ, капитала въ сто тысячъ рублей.

§ 2. Основной капиталъ, оставаясь неприкосновеннымъ, можетъ увеличиваться причисленіемъ къ нему остатковъ, образующихся какъ отъ излишка процентовъ, такъ и отъ невыданныхъ, по какой-либо причинѣ, въ положенный на то срокъ, очередныхъ премій.

§ 3. Въ случаѣ увеличенія основнаго капитала путемъ причисленія къ нему помянутыхъ въ § 2-мъ остатковъ, предоставляется Министерству Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ учреждать новыя, того же Имени, денежныя и иныя преміи по виноградарству и винодѣлію.

§ 4. О срокахъ конкурсовъ на преміи, объ условіяхъ ихъ присужденія, а также о результатахъ конкурсовъ, публикуется во всеобщее свѣдѣніе въ „Извѣстіяхъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ“.

---

*) Изъ этихъ шести премій—лишь двѣ нижеприведенныя присуждаются Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

I премія.

За сочиненіе по виноградарству и винодѣлію.

§ 5. Премія состоитъ изъ денежной суммы въ три тысячи рублей и присуждается по истеченіи каждаго четырехлѣтія, начиная съ 1899 года, въ которомъ происходитъ первое ея присужденіе.

§ 6. На соисканіе преміи принимаются только оригинальныя, на русскомъ языкѣ, сочиненія по виноградарству и винодѣлію, вышедшія въ свѣтъ въ теченіе послѣднихъ десяти лѣтъ, предшествовавшихъ конкурсу, или же рукописныя.

§ 7. Предметъ сочиненія долженъ обнимать, главнымъ образомъ, опытныя изслѣдованія техническихъ вопросовъ виноградарства и винодѣлія, примѣнительно къ условіямъ одного изъ винодѣльныхъ районовъ Россіи.

§ 8. Рукописи или печатныя сочиненія для соисканія преміи поступаютъ въ Ученый Комитетъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ или отъ самихъ авторовъ, или же по указанію членовъ Комитета, не позже 1 сентября конкурснаго года.

§ 9. Члены Ученаго Комитета въ соисканіи преміи участвовать не могутъ.

§ 10. Премія присуждается Ученымъ Комитетомъ Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ, съ утвержденія Г. Министра.

II премія.

За виноградники.

§ 11. Премія присуждается за лучшіе виноградники во всѣхъ районахъ Россіи.

§ 12. Премія состоитъ изъ денежной суммы въ три тысячи рублей и присуждается по истеченіи каждаго пятилѣтія, начиная съ 1900 года, въ которомъ происходитъ первое ея присужденіе.

§ 13. Площадь премируемаго виноградника должна быть не менѣе 5 десятинъ на южномъ побережьѣ Крыма, отъ м. Ласпи до Ѳеодосіи, и не менѣе 10 десятинъ въ остальныхъ районахъ.

§ 14. На южномъ побережьѣ Крыма, отъ м. Ласпи до Ѳеодосіи, премируются виноградники съ насажденіями изъ лозъ, дающихъ лучшія ликерныя и крѣпкія вина.

§ 15. Заявленія о желаніи конкурировать на премію поступаютъ отъ хозяевъ въ Департаментъ Земледѣлія, съ приложеніемъ плановъ и описаній какъ виноградниковъ, такъ и всего винодѣльнаго хозяйства, по установленной программѣ, не позже 1 февраля конкурснаго года

§ 16. Допущенныя къ конкурсу виноградныя хозяйства осматриваются особыми, образуемыми Министерствомъ Земледѣлія, изъ мѣстныхъ виноградниковладѣльцевъ, экспертными комиссіями, при участіи и подъ предсѣдательствомъ чиновъ Министерства.

§ 17. Мотивированныя постановленія мѣстныхъ экспертныхъ комиссій поступаютъ, черезъ Департаментъ Земледѣлія, на заключеніе Ученаго Комитета Министерства Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ. Премія присуждается Ученымъ Комитетомъ, съ утвержденія Г. Министра Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ.

§ 18. Двѣ трети преміи присуждаются владѣльцу виноградника и одна треть виноградарю. Въ исключительныхъ случаяхъ (недавнее поступленіе на службу виноградаря или же его отсутствіе, а также многолѣтнее завѣдываніе виноградникомъ хозяйствомъ виноградаремъ, безъ всякаго непосредственнаго участія владѣльца, и проч.) вся премія можетъ быть присуждена одному лицу.

ГОСУДАРСТВ. ПУБЛИЧНАЯ ИСТОРИЧЕСКАЯ БИБЛИОТЕКА
БИБЛИОТЕКА К. П.